

tillgodoses. Hallstahammars kommuns åsikt är att svårigheten med att finna personer som är beredda att ta dessa komplicerade uppdrag handlar om utbildning/kompetens och där kostnadsfrågan för uppdraget självklart är en viktig faktor som vidare bör utredas. Hallstahammars kommuns ståndpunkt är att rättsväsendet delvis sätts ur spel när de som är mest behövande av legala företrädare utesluts på grund av resurs- och kostnadsaspekter.

#### 4.4 Personkretsen

##### Hallstahammars kommuns ställningstagande

Hallstahammars kommuns instämmer i förslagen men anser att det även behöver göras förtydliganden för vad som gäller under personkrets 2 och 3. Under 1 § LSS punkt 2 framgår av lagtexten att det gäller för personer med betydande och bestående begåvningsmässigt funktionshinder efter hjärnskada i vuxen ålder föranledd av yttre våld eller kroppslig sjukdom. Var gränsen går för "betydande begåvningsmässigt funktionshinder" framgår inte av lagtexten. Däremot framgår i specialmotiveringen till förarbetet 1992/93:159 s 167 att det är fråga om personer som efter utvecklingsåren fått en hjärnskada och till följd härav ett betydande och bestående begåvningsmässigt funktionshinder. Med begåvningsmässigt funktionshinder avses detsamma som begåvningshandikapp i omsorgslagen. Utlösande faktorer skall vara sjukdomar av kroppslig art - tumörer, hjärnblödningar, inflammationer osv. - eller skador som har föranletts av yttre våld, t.ex. trafikskador. Däremot avses inte personer med olika psykiska sjukdomstillstånd, som också kan medföra begåvningshandikapp, t.ex. demenser, och inte heller personer med sjukdomar som är en följd av missbruk av beroendeframkallande medel. Dessa personer kan endast omfattas av lagen om de uppfyller kriterierna i tredje punkten. Förtydliganden som behöver skrivas in i lagtexten under personkrets 2 är var gränsen går för att det ska vara en betydande begåvningsnedsättning. Gäller IQ 70 som i personkrets 1 för personer med utvecklingsstörning? Även de begränsningar av olika sjukdomstillstånd som inte ska ingå under personkrets 2 måste vara beskrivna i lagtexten.

Hallstahammars kommun vill här, liksom SKL under avsnitt 7.4, påminna om att Regeringsrätten vid flera tillfällen påtalat (senast i dom meddelad den 23 september 2008, mål nr. 6371-07 samt i dom meddelad den 10 november 2008, mål nr. 7020-06) att allmänna uttalanden som görs i förarbeten inte måste följas av tillämparen när stöd för uttalanden saknas i lagtexten. Man kan här se att domstolarnas avgöranden tydligt uttalar en förändrad syn på förarbetenas betydelse för lagtolkning. Ett måste är att lagtexten utformas så att de riktade avgränsningar och bestämmelser som ska gälla tydligt framgår i lagtexten. Hallstahammars kommun har, under den senaste tiden, uppmärksammat andra kommunala exempel på psykolog- och läkarutlåtanden som fastställt att personer som till följd av schizofreni bedömts ha betydande och bestående begåvningsnedsättning och därav tillskrivits rätten att omfattas av personkrets 1 § 2 LSS. Likaså fastställs i dom från Regeringsrätten mål nr. 7020-0610 att personer med Alzheimers sjukdom har rätt att omfattas av personkrets 1 § 2 LSS. Vad gäller då för personer som har demensdiagnoser orsakade av missbruk och därav betydande begåvningsnedsättningar? Som tidigare nämnts framgår i förarbetet 1992/93:159 att personer som har sjukdomar som är en följd av missbruk av beroendeframkallande medel endast kan omfattas av personkrets 1 § 3 LSS om de uppfyller kriterierna i tredje punkten.

Vissa personer som har missbrukat beroendeframkallande medel har skador som ger begåvningsnedsättningar, men inte rent fysiska funktionsnedsättningar, där de har betydande svårigheter i vardagen och är i behov av omfattande stöd i form av aktiverings- och motiveringsinsatser. Ska de ha rätt till insatsen daglig verksamhet? Finns inga rent fysiska funktionsnedsättningar kan de knappast bedömas omfattas av personkrets 3 för varaktiga fysiska funktionsnedsättningar menar Hallstahammars kommun.