Personlig assistans
Analys av en kvasimarknad och dess brottslighet
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1. Förord

Vi är tre personer, motsvarande cirka en och en halv årsarbetskraft som arbetat med att utreda branschen personlig assistans för personer med funktionsnedsättning med avseende på vilka drivkrafter som styrt utvecklingen och vilken omfattning brottsligheten har inom branschen. Branschen har allt sedan den startade 1994 studerats och debatterats i en omfattning som få andra. I huvudsak beroende dels på att kostnaderna ökat på ett sätt som inte förutsågs när lagen trädde i kraft, dels att massmedia rapporterat om en organiserad brottslighet där stora summor skattemedel hamnat i orätta händer samtidigt som brukare farit illa.


Faktainsamlingen som redovisas i två kapitel har gett en stabil grund för de sammanfattande slutsatser vilka redovisas i sista kapitlet.
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2. Sammanfattning

Utredningen har haft i uppdrag att analysera marknaden för personlig assistans och sambandet med timutvecklingen samt den brottslighet som finns där. Personlig assistans är ingen marknad i den vanliga bemärkelsen varför begreppet kvasimarknad genomgående används i rapporten.

2.1.1 Kvasimarknaden


En begränsad uppräkning av schablonen under senare år har lett till minskade vinster, vilka nu är bland de lägsta i jämförelse med andra kvasimarknader. Det kan även nämnas att anordnare som även bedriver annan verksamhet än endast personal assistans har något högre lönsamhet.


Kommunerna får via den statliga schablonen inte täckning för sina kostnader för assistans. De går minus på grund av dyrare kollektivavtal och genom beslut att som arbetsgivare ge rätt till heltidstjänster för sina anställda.

Personalkostnaderna utgör cirka 90 procent av anordnarföretagens kostnader och ungefär 9 av 10 personliga assistenter på den privata kvasimarknaden omfattas av kollektivavtal. Även med kollektivavtal är anställningstryggheten för assistenter ovanligt låg. Arbetsgivaren har rätt att säga upp assistenten utan motivering och uppsägningstiderna är korta. Assistent är också det yrke som i

Oseriösa företag som har löner och sociala förmåner lägre än gällande kollektivavtal ges en konkurrensfördel med den schablonersättning som betalas ut. Detta skulle kunna rättas till med den möjlighet regeringen har att differentiera schablonersättningen.

Om schablonersättningen framöver inte täcker löneökningarna finns risk för att de större seriösa aktörerna, där ägare och investerare har vinstkrav kan välja att träda ut från kvasimarknaden.

Brukarna är mest nöjda med de privata anordnarna. Närmare åtta av tio har nämligen valt att själva eller att någon annan än kommunen anordnar deras assistans. Det innebär att detta är den i särklass mest privatiserade välfärds tjänsten.

2.1.2 Timutvecklingen


Antalet timmar per brukare har stigit varje år sedan reformens införande och uppgår numera till ungefär 129 timmar i genomsnitt per vecka (18 timmar per dygn) för personer med statlig assistans och 66 timmar per vecka (9 timmar per dygn) för personer med kommunalt assistansbeslut enligt LSS.

Ökningen av antalet timmar bedöms således inte ha berott på utvecklingen av privata anordnare på kvasimarknaden. De har sannolikt påskyndat timutvecklingen, men ökningen skulle ha skett ändå. Det genomsnittliga antalet timmar per brukare kan förväntas fortsätta stiga i samma takt som tidigare om inte lagen ändras.

2.1.3 Brottsligheten


Risken för brottslighet inom branschen bedömer utredningen som fortsatt hög. Detta eftersom det handlar om mycket pengar per beslut och brukare. I genomsnitt genereras 1,8 miljoner kronor per år och kontrollsystemet har stora brister.


IVO:s tillståndsprövning samt tillsyn har förbättrats under 2017 och myndigheten tillfördes även extra medel för detta ändamål. Försäkringskassan arbetar med att försöka förhindra oseriösa aktörer, men saknar kontrollbefogenheter gentemot anordnarna. Detta trots att det är Försäkringskassan som sköter utbetalningarna och har löpande insyn i betalningsströmmar och vilka brukare och assistenter som är knutna till respektive anordnare. Försäkringskassan och IVO i tillämpliga delar saknar idag kontrollbefogenheter i form av revision av
anordnare, personligt ställföreträdaransvar vid återkrav, bevissäkring och säkring av återkrav. Försäkringskassans återkrav utgör heller ingen exekutiv titel hos Kronofogdemndigheten. Såväl Försäkringskassan som IVO har påpekat att deras respektive myndighet inte har tillräckliga befogenheter att föra regisser.

Brottmålen från år 2010 och fram till maj 2017 har analyserats och mot bakgrund av de problem som där framkommer bedöms risken för fusk vid främst anhörigassitans som betydande. Det är också tydligt att många assistenter saknar grundläggande information och kunskap om sitt uppdrag. Något som inte tillhandahållits av arbetsgivaren i dessa fall.

Domarna och en rapport från Nationella underrättelsecentret, NUC har vidare gett anledning till varning för att åtgärder kan behöva vidtas för att stoppa så kallad social shopping och oseriös arbetskraftsinvandring (människohandel) inom branschen.

Domarna visar också att när det saknas historisk medicinsk dokumentation om funktionsnedsättningar, exempelvis när en brukare inte är född i Sverige eller när det finns stora oklarheter i underlagen, är det nödvändigt att fördjupade försäkringsmedicinska utredningar kan göras. Detta för att rätt beslut ska kunna fattas och legitimiteten för systemet ska kunna bibehållas. Den möjligheten, när förhållandena är oklara, finns i sjukförsäkringen men inte i lagstiftningen för assistansersättningen.
3. **Inledning**

3.1 **Uppdraget**

Enligt beslut 2017-04-04 ska utredaren:

- Analysera sambandet mellan vinstutvecklingen, timutveckling i assistansersättningen och utvecklingen av assistansmarknaden.
- Analysera diskrepansen mellan uppskattad brottslighet respektive missänkta brott som identifieras av Försäkringskassan och brott som leder till lagföring.
- Föra dialog med relevanta aktörer.
- Vid behov lämna förslag på åtgärder.

Utredaren ska hålla Socialdepartementet underrättat om sitt arbete och löpande redovisa sina resultat.

3.1.1 **Bakgrund**


Regeringen beslutade den 26 maj 2016 att en särskild utredare ska se över assistansersättningen i socialförsäkringsbalken, och delar av lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) (S 2016:3). I detta arbete ingår även att se över ordningen med privata anordnare av assistans.

Bedömningen är emellertid att det finns behov av att ta ytterligare initiativ på området för att vid behov kunna vidta åtgärder. Därför tillsattes denna utredning av departementschefen 2017-04-04.

3.2 **Vad är personlig assistans?**

Personlig assistans är en av tio insatser enligt LSS. Dessa 10 insatser är:

1. rådgivning och annat personligt stöd som ställer krav på särskild kunskap om problem och livsbetingelser för människor med stora och varaktiga funktionshinder,
2. biträde av personlig assistent eller ekonomiskt stöd till skäliga kostnader för sådan assistans, till den del behovet av stöd inte täcks av beviljade assistanstimmar enligt 51 kap. socialförsäkringsbalken,

3. ledssagarservice,

4. biträde av kontaktperson,

5. avlösarservice i hemmet,

6. korttidsvistelse utanför det egna hemmet,

7. korttidstillsyn för skolungdom över 12 år utanför det egna hemmet i anslutning till skoldagen samt under lov,

8. boende i familjehem eller bostad med särskild service för barn eller ungdomar som behöver bo utanför föräldrahemmet,

9. bostad med särskild service för vuxna eller annan särskilt anpassad bostad för vuxna,

10. daglig verksamhet för personer i yrkesverksam ålder som saknar förvärvsarbete och inte utbildar sig.

En grundläggande förutsättning för att man ska komma i fråga för personlig assistans (punkt 2 ovan) har allt sedan reformens införande 1994 varit att man ingår i en av lagens tre personkretsar.

Personkretsarna är personer med:

- utvecklingsstörning, autism eller autismliknande tillstånd.
- betydande och bestående begävningsmässigt funktionshinder efter hjärnskada i vuxen ålder föranledd av yttre våld eller kroppslig sjukdom.
- andra varaktiga fysiska eller psykiska funktionshinder, som uppenbart inte beror på normalt åldrande om de är stora och orsakar betydande svårigheter i den dagliga livsföringen och därmed ett omfattande behov av stöd eller service.
Sveriges kommuner har i princip ansvaret för alla insatser enligt LSS (de 10 punkterna ovan). Det finns två undantag för detta och det är dels, punkt 1, som Landstingen ansvarar för och dels, punkt 2, där det ekonomiska ansvaret och bedömningen av hur många timmar personlig assistans som brukaren har rätt till går över på Försäkringskassan när de grundläggande behoven kommer upp i 20 timmar i veckan eller mer.

De grundläggande behoven enligt lagtexten (§9a i LSS) är:

- hjälp med personlig hygien,
- måltider,
- att klä av och på sig,
- att kommunicera med andra eller
- annan hjälp som förutsätter ingående kunskaper om den funktionshindrade

Det ska observeras att personlig assistans inte ska omfatta hälso- och sjukvård. Idag finns det en otydlighet kring var den gränsdragningen i praktiken ska gå.

Har personer med funktionsnedsättning rätt till personlig assistans för de grundläggande behoven har denne också rätt att få hjälp med sina övriga behov via personlig assistans. Lagtexten anger inte någon begränsning varken vad avser slag av behov eller tiden för denna hjälp.

Den statligt beviljade assistansen 2016 uppgick i genomsnitt till 129 timmar per vecka. I den kommunala – som omfattar de brukare vars grundläggande behov understiger 20 timmar per vecka – uppgick den personliga assistansen till i genomsnitt 66 timmar per vecka.


Försäkringskassans uppdrag är att utreda, besluta om rätt till och betala ut assistansersättning förutsatt som sagt att de grundläggande behoven uppgår till minst 20 timmar per vecka. Försäkringskassans utredning om rätt till assistansersättning kan initieras på flera olika sätt:

- En person ansöker om assistansersättning för första gången eller ansöker om att få fler assistanstimmar.
- En kommun anmäler att en person kan antas ha rätt till statlig assistansersättning.
- Det har skett ett förändrat behov av assistans, som antingen den enskilde, kommunen eller anordnaren har anmält till Försäkringskassan, som då gör en omprövning.
- Vidare ska en omprövning av rätten till assistansersättning göras när två år har förflutit från senaste försäkringskassebeslut.

De krav som ställs på Försäkringskassan när det gäller utredning och administration av assistansersättning skiljer sig i grunden inte från andra förmåner eller ersättningar som myndigheten administrerar. Hanteringen ska ske rättssäkert, vilket bland annat innebär att likartade ärenden ska bedömas på samma sätt, effektivt samt med god service och med ett gott bemötande präglad av respekt för den enskilde\(^1\). En aspekt på god service är att handläggningen av nya ansökningar om assistansersättning sker rimligt skyndsamt. Ett riktmärke för detta är högst fyra månaders väntetid för den sökande (Försäkringskassan 2016).

### 3.3 Möten med myndigheter och organisationer

Utredningen har löpande träffat företrädare för en rad organisationer och myndigheter för att kunna fördjupa förståelsen av problemställningen, höra deras uppfattning och vilka förslag till åtgärder som dessa har.

Nedan listas dessa i bokstavsordning.

- BRA Brottsförebyggande rådet
- Funktionsrätt Sverige
- Försäkringskassan
- Humana Assistans AB
- IVO Inspektionen för vård och omsorg
- ISF Inspektion för socialförsäkringen

---

\(^1\) Förvaltningslagen SFS 1986:223
• IFA Intresseföreningen för assistansberättigade
• JAG personlig assistans
• KFO Arbetsgivareföreningen KFO
• Kommunal
• RBU Riksförbundet för Rörelsehindrade Barn och Ungdomar
• Vårdföretagarna
• Åklagarmyndigheten
4. Kvasimarknaden

4.1 Skillnaden mellan marknad och kvasimarknad

I utredningsuppdraget ingår att analysera den marknad för personlig assistans som bedrivs i privat regi. I uppdraget ingår även att belysa sambandet mellan vinstutveckling och timutveckling i assistansersättningen. Eftersom en person får pengar att köpa personlig assistans för och fritt kan välja anordnare finns det en privat marknad för assistanstjänster.

I en marknadsekonomi är marknaden den huvudsakliga fördelningsmekanismen för varor och tjänster. Marknadens aktörer bestämmer genom utbud och efterfrågan priset på en vara eller tjänst och den kvantitet som ska produceras.


Vad avser personlig assistans finns ibland en fjärde aktör nämligen god man eller förvaltare som inte alltid enbart ser till sin clients bästa utan vid vissa tillfällen – i det dolda – för fram det egna intresset. Personlig assistans är därför ibland en kvasimarknad i kvadrat.

På kvasimarknaden för personlig assistans bestämmer staten även vilka producenter som får delta, genom tillståndsgivning och tillsyn av anordnarna. Inträdeskrav och kontroller är grundläggande för att upprätthålla en god kvalitet på tjänsten, men kan även begränsa utbudet och därmed minska konkurrensten. Staten bestämmer vidare vad det är som ska köpas, nämligen arbetstimmer. En brukare som får erbjudande om att istället för arbetstimmer få timmarna ersatt med sjukvårdsteknologi till ett lägre timpris än assistenttimmarna kan inte ta ett sådant erbjudande.

Ett annat utmärkande drag för kvasimarknader av välfärdstjänster är att kvaliteten på tjänsten ofta är svår att mäta och definiera. Marknaderna präglas ofta av asymmetrisk information, det vill säga köparen av tjänsten är sämre informerad om tjänstens kvalitet än säljaren.

Om kontinuitet värderas högt och kostnaden för att byta anordnare är hög kan en brukare undvika att byta anordnare även om en verksamhet håller låg kvalitet. Ofullständig information och en brukares värde av kontinuitet kan göra att anordnare som levererar dålig kvalité blir kvar på marknaden, vilket försvagar marknadens funktionssätt.


Detta gäller även personlig assistans. Detta gör det svårt att förutse hur aktörerna kommer att reagera på marknadens ekonomiska incitament. Genomgående i denna rapport används därför begreppet kvasimarknad för att läsaren inte ska förledas tro att utbud och köp av personlig assistans är marknadsstyrkt.

4.2 Statistiskt underlag


För samtliga företag i populationen har uppgifter från SCB:s undersökning Företagens ekonomi (FEK)² lagts in i databasen, vilket kompletterats med information från Försäkringskassan, Arbetsförmedlingen, Bolagsverket och Skatteverket. Även statistik från Försäkringskassan som inte är en del av den sammanslagna databasen har använts för att beskriva utvecklingen av assistansersättningen.

Det ska betonas att det överlag är en betydande brist på statistiska uppgifter när det gäller att beskriva kvasimarknaden för personlig assistans, vilket delvis förklarar att det i princip inte finns tidigare heltäckande studier som beskriver kvasimarknadens funktionssätt. För att trots detta och i möjligaste mån kunna beskriva utvecklingen används därför även annan företagsstatistik som finns att tillgå hos SCB. Sådan statistik finns tillgänglig från år 2007 där en majoritet av assistansföretagen för personer med funktionsnedsättning finns inom branschkod SNI 88 102.

---

² Syftet med registret Företagens ekonomi (FEK) är att belysa näringslivets struktur med avseende på exempelvis lönsamhet, tillväxt, utveckling, finansiering och produktion. I under-söknings ingår samtliga av SCB registrerade företag exklusive finansiella företag.
4.3 Utvecklingen av assistansersättningen

4.3.1 Utvecklingen av antal brukare och timmar

Kostnadsutvecklingen av assistansersättningen har mer eller mindre varit under debatt allt sedan lagen om assistansersättning infördes 1994. En central förklaring till det är att regering och riksdag har underskattat såväl storleken på målgruppen för personlig assistans som omfattningen av stödbehovet i timmar.


Figur 4.1 Totalt antal personer med personlig assistans

Vänster axel=antal med statlig assistansersättning samt totalt antal med personlig assistans (staplar). Högre axel=antal med personlig assistans enligt LSS. År 1994–2017

Källa: Försäkringskassan, Socialstyrelsen
Utgiftsökningen har lett till en diskussion om utvecklingen är rimlig och vad som kan förklara ökningen. Fram till år 2010 var förklaringen till kostnadsökningen att såväl antal mottagare som antal genomsnittstimmar ökade. Därefter har antalet personer med statlig ersättning varit förhållandevis konstant och sjunkit under de senaste åren. Sedan år 2010 är det istället genomsnittligt antal assistanstimmar per person och vecka som fortsätter驱iva kostnaderna uppåt (se figur 4.5).

Figurerna 4.2 och 4.3 visar att antalet kvinnor och män med assistansersättning sedan år 1994. I slutet av år 2016 var det drygt 8 600 män och nästan 7 300 kvinnor som hade ersättningen.

**Figur 4.2 Antal kvinnor med statlig assistansersättning**

År 1995–2016
Figur 4.3  
Antal män med statlig assistansersättning  
år 1995–2016

Källa: Försäkringskassan

Vad som framför allt har uppmärksammats de senaste åren är ökningen av genomsnittligt antal assistanstimmar per person. Som framgår av figur 4.5 har ökningen varit närmast linjär och visar inga tecken på att avstanna, vilket antalet mottagare gjorde kring år 2009–2010.


år, och 90 procent beviljas då i genomsnitt ytterligare 32 timmar per vecka (Försäkringskassan 2017).

**Figur 4.5 Antal beviljade statliga assistanstimmar i genomsnitt per person och vecka**

År 1994–2016

Källa: Försäkringskassan


En annan faktor som bidragit till timökningen är att de behov som ersättningen kan täcka har blivit fler över tid. Domar i Högsta förvaltningsdomstolen har medfört att behov tillkommit som inte beskrevs i samband med assistansersättningens införande. Ett sådant behov är så kallad tillsyn. Tillsyn kan till exempel vara att mottagaren behöver hjälp av någon med ingående kunskaper om mottagaren, eller så behövs det för oförutsedda behov (Försäkringskassan 2016).

Antalet personer med ersättning som tillhör de tre olika personkretsarna har förändrats genom åren. Denna förändrade sammansättning inom personkretsarna har ökat totalgenomsnittet. Andelen mottagare i personkrets 1 har ökat

22 (123)
(personer med utvecklingsstörning, autism och autismliknande tillstånd) och deras genomsnitt är relativt högt. Samtidigt har andelen mottagare i personkrets 3 minskat (personer med fysiska eller psykiska funktionsnedsättningar), vars genomsnitt är relativt lägt.


En förklaring som diskuterats av Försäkringskassan och Inspektionen för Socialförsäkring (ISF) är utvecklingen av antalet privata anordnare som utför personlig assistans. Dessa vinstdrivande företag har ekonomiska drivkrafter att öka antalet beviljade timmar. Försäkringskassan (2015) visar att ett byte från kommunala anordnare till anordnare i privat regi innebar att antalet timmar per person ökade.

### 4.4 Utgifterna för assistansersättningen

Utgifterna för assistansersättningen har ökat för varje år sedan år 1994. Ett sätt och beskriva kostnadsutvecklingen är att 1994 kostade verksamheten staten ungefär lika mycket som domstolsväsendet medan den idag kostar lika mycket som domstolsväsendet plus de båda åklagarmyndigheterna plus det svenska polisväsendet. År 2015 uppgick de totala utgifterna till 29,8 miljarder kronor (tabell 4.1). Denna siffror är dock exklusive utgifterna för kommunalt beslutat personlig assistans. Inkluderar de cirka 4 300 personer som har kommunal personlig assistans var de totala utgifterna istället 34,5 miljarder kronor år 2015 (visas ej i tabell).

Utgifterna för assistansersättningen bestäms av tre faktorer: antalet personer med assistansersättning, genomsnittligt antalet assistanstimmar per person
samt den schablonersättning som utbetalas per timme assistans.\textsuperscript{3} Tabell 4.1 nedan visar de totala utgifterna för assistansersättningen\textsuperscript{4} sedan år 1994. I fasta priser ökade utgifterna för personlig assistans från cirka 4,4 miljarder kr år 1995, till nästan 30 miljarder kr år 2015.


- lönekostnader för personliga assistenter, inklusive lagstadgade sociala avgifter, särskild löneskatt samt premier för avtalsförsäkringar
- administrationskostnader, exempelvis kostnader för bokföring och annan redovisningshjälp samt företagsförsäkringar
- assistansomkostnader, vilket kan vara kostnader som brukaren har för sina personliga assistenter i samband med exempelvis gemensamma aktiviteter utanför bostaden.
- avslutningsvis ska den användas för utbildningskostnader\textsuperscript{5}, arbetsmiljöinsatser och övriga personalomkostnader.

Det är regeringen som årligen beslutar om schablonersättningens storlek. Om det finns särskilda skäl kan Försäkringskassan besluta att assistansersättningen

\textsuperscript{3} Från den 1 september 1997 gäller att assistansersättningen lämnas som en schablon med ett fast belopp per timme. Dessförinnan beviljades ersättning för de verkliga kostnaderna för lönor och kostnader för administration upp till ett högsta belopp per timme.

\textsuperscript{4} Den 1 november 1997 infördes det kommunala finansieringsansvaret för de första 20 timmarna per vecka för alla personer med assistansersättning.

\textsuperscript{5} Utbildningskostnader kan bestå av kostnader för kurser, lärare och föreläsare samt lokaler för utbildning och fortbildning av assistenter och ersättningsberättigade.

### Tabell 4.1 Totala utgifter för statlig assistansersättning samt schablonersättning per timme År 1994–2017. Miljoner kr

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Lönemängd per timme</th>
<th>Fast schablon per timme</th>
<th>Schablonersättning per timme</th>
<th>Löneökning** %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1994</td>
<td>2 260</td>
<td>2 880</td>
<td>164 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>3 470</td>
<td>4 360</td>
<td>184 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>4 150</td>
<td>5 140</td>
<td>191 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>4 630</td>
<td>5 710</td>
<td>212 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>5 190</td>
<td>6 390</td>
<td>221 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>6 040</td>
<td>7 430</td>
<td>219 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>6 960</td>
<td>8 520</td>
<td>228 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>8 240</td>
<td>10 000</td>
<td>237 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>9 740</td>
<td>11 510</td>
<td>252 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>11 170</td>
<td>12 960</td>
<td>258 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>12 750</td>
<td>14 530</td>
<td>267 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>14 340</td>
<td>16 300</td>
<td>275 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>16 090</td>
<td>18 160</td>
<td>280 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>18 170</td>
<td>20 200</td>
<td>291 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>19 850</td>
<td>21 690</td>
<td>237 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>21 750</td>
<td>22 770</td>
<td>247 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>23 190</td>
<td>24 500</td>
<td>252 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>24 290</td>
<td>25 420</td>
<td>258 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>25 920</td>
<td>26 390</td>
<td>267 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>27 110</td>
<td>27 290</td>
<td>275 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>28 590</td>
<td>28 850</td>
<td>280 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>29 780</td>
<td>29 990</td>
<td>284 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>26 340</td>
<td>26 640</td>
<td>288 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>27 810</td>
<td>27 810</td>
<td>291 kr</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>295,4 kr</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


### 4.5 Anordnarnas marknadsandelar
Figur 4.6 visar att det är cirka 24 procent av den statliga assistansen som utförs i kommunal regi, vilket medför att 76 procent av den personliga assistansen utförs av privata utförare. Bland de privata anordnarna finns tre stora dominerande aktörer. Det är koncernen Humana AB som tog emot 9 procent av den utbetalda statliga assistansersättningen år 2015 (2,6 miljarder kr). Den näst största aktören är Frösunda Group AB, som hanterade cirka 7 procent av den (2,2 miljarder kr) utbetalda assistansersättningen. Den tredje dominerade aktören är koncernen Team Olivia Group AB. Denna koncern har 12 olika dotterbolag som bedriver assistansverksamhet.

**Figur 4.6  Utbetalad assistansersättning från Försäkringskassan efter anordnartyp. År 2015.**

Källa: Egna beräkningar

Av personer som nybeviljas assistansersättning (tabell 4.2) är andelen som väljer en privat anordnare hela 74 procent. Drygt 20 procent av de nybeviljade väljer en kommun och 2 procent av dem som nybeviljades ersättning väljer ett brukarkooperativ. Att det är en högre andel som väljer ett privat företag bland de nya med ersättning tyder på att utvecklingen mot en allt högre privatiseringsgrad fortsätter.

Det finns skillnader mellan grupper med assistansersättning när det gäller val av anordnare (tabell 4.3). Familjer som har barn med assistansersättning väljer i liten utsträckning kommunen som anordnare. Av de assistansberättigade är 19 procent barn i åldern 0–18 år, men det är endast 6 procent bland dem som valt en kommun som anordnare. Äldre personer med assistansersättning är
däremot överrepresenterade bland dem som väljer en kommun som anordnare. Tabell 4.3 visar även att personkrets 1 i hög grad finns inom brukarkooperativen. Utrikes födda väljer i något lägre grad än inrikes födda en kommun som anordnare.

### Tabell 4.3 Andel personer med statlig assistansersättning efter kön, ålder, personkrets samt inrikes- och utrikesfödd

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Privata företag</th>
<th>Kommun</th>
<th>Brukarkooperativ</th>
<th>Mottagaren själv</th>
<th>Samtliga %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kvinnor</td>
<td>46</td>
<td>47</td>
<td>46</td>
<td>41</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Män</td>
<td>54</td>
<td>53</td>
<td>54</td>
<td>59</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa %</strong></td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>0–18 år</td>
<td>25</td>
<td>6</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>19–59 år</td>
<td>54</td>
<td>55</td>
<td>70</td>
<td>64</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>60–65 år</td>
<td>8</td>
<td>14</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>66 år eller äldre</td>
<td>13</td>
<td>24</td>
<td>9</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa %</strong></td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>Personkrets 1</td>
<td>48</td>
<td>43</td>
<td>62</td>
<td>38</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Personkrets 2</td>
<td>5</td>
<td>19</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Personkrets 3</td>
<td>47</td>
<td>47</td>
<td>32</td>
<td>58</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa %</strong></td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>Inrikes född</td>
<td>78</td>
<td>88</td>
<td>88</td>
<td>75</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Utrikes född</td>
<td>22</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>25</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa %</strong></td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Antal personer</strong></td>
<td><strong>10 554</strong></td>
<td><strong>3 666</strong></td>
<td><strong>1 114</strong></td>
<td><strong>591</strong></td>
<td><strong>15 925</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Försäkringskassan


**Tabell 4.4  Antal statliga assistanstimmar i genomsnitt per person och vecka efter kön, ålder, personkrets samt inrikes- och utrikesfödd**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Privata företag</th>
<th>Kommun</th>
<th>Brukarkooperativ</th>
<th>Mottagaren själv</th>
<th>Samtliga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kvinnor</td>
<td>126</td>
<td>125</td>
<td>141</td>
<td>134</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td>Män</td>
<td>129</td>
<td>129</td>
<td>143</td>
<td>138</td>
<td>131</td>
</tr>
<tr>
<td>0–18 år</td>
<td>111</td>
<td>102</td>
<td>116</td>
<td>129</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>19–59 år</td>
<td>139</td>
<td>138</td>
<td>153</td>
<td>142</td>
<td>140</td>
</tr>
<tr>
<td>60–65 år</td>
<td>130</td>
<td>131</td>
<td>127</td>
<td>141</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td>66 år eller äldre</td>
<td>111</td>
<td>109</td>
<td>112</td>
<td>116</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>Personkrets 1</td>
<td>130</td>
<td>132</td>
<td>148</td>
<td>137</td>
<td>133</td>
</tr>
<tr>
<td>Personkrets 2</td>
<td>155</td>
<td>142</td>
<td>171</td>
<td>159</td>
<td>151</td>
</tr>
<tr>
<td>Personkrets 3</td>
<td>123</td>
<td>120</td>
<td>131</td>
<td>135</td>
<td>124</td>
</tr>
<tr>
<td>Inrikes född</td>
<td>129</td>
<td>129</td>
<td>143</td>
<td>139</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td>Utrikes född</td>
<td>122</td>
<td>119</td>
<td>139</td>
<td>129</td>
<td>123</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Samtliga</strong></td>
<td><strong>128</strong></td>
<td><strong>127</strong></td>
<td><strong>142</strong></td>
<td><strong>136</strong></td>
<td><strong>129</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Försäkringskassan

I Försäkringskassans (2015) analys undersöktes även utvecklingen av antal timmar över tid för olika anordnater. Resultaten visar att de med privat anordnare eller ett brukarkooperativ, hade en högre ökning av antalet timmar än de med en kommunal anordnare. Brukare med en privat anordnare hade en högre (1,4 timmar) årlig ökning av timmar per vecka än de med en kommunal anordnare. Vid byte av anordnare från kommunal till privat anordnare beviljades ytterligare 8 timmar per vecka jämfört med de som inte bytt (Försäkringskassan 2015).


4.6 Arbetsmarknaden

4.6.1 Personliga assistenter och kollektivavtal

Sedan år 2014 har SCB uppgifter om antalet anställda personliga assistenter. Statistiken visar att det var 73 180 personer år 2015 som hade personlig assistent som huvudsakligt yrke (tabell 4.5). Av de personliga assistenterna är 75 procent kvinnor. Många i yrket är unga; 34 procent är under 30 år, och 56 procent är yngre än 40 år.

Det är 33 procent av assistenterna som arbetar inom kommunerna och 67 procent inom den privata sfären, varav 55 procentenheter i aktiebolag. Kvinn- liga assistenter är överrepresenterade inom kommunerna och män är överre- presenterade bland aktiebolag.
Tabell 4.5  Personliga assistenter efter ålder och kön

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kvinnor Antal</th>
<th>Kvinnor Andel (%)</th>
<th>Män Antal</th>
<th>Män Andel (%)</th>
<th>Samtliga Antal</th>
<th>Andel (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>16–29 år</td>
<td>16 312</td>
<td>33</td>
<td>6 538</td>
<td>36</td>
<td>24 850</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>30–39 år</td>
<td>12 016</td>
<td>23</td>
<td>4 345</td>
<td>24</td>
<td>16 361</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>40–49 år</td>
<td>11 039</td>
<td>20</td>
<td>3 373</td>
<td>18</td>
<td>14 412</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>50–59 år</td>
<td>10 133</td>
<td>18</td>
<td>2 903</td>
<td>16</td>
<td>13 036</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>60–64 år</td>
<td>3 447</td>
<td>6</td>
<td>1 074</td>
<td>6</td>
<td>4 521</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Samtliga</td>
<td>54 947</td>
<td>100</td>
<td>18 233</td>
<td>100</td>
<td>73 180</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Statistiska centralbyrån (SCB)

Tabell 4.6  Personliga assistenter efter sektor och kön

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kvinnor Antal</th>
<th>Kvinnor Andel (%)</th>
<th>Män Antal</th>
<th>Män Andel (%)</th>
<th>Samtliga Antal</th>
<th>Andel (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommuner</td>
<td>19 428</td>
<td>35</td>
<td>4 455</td>
<td>24</td>
<td>23 883</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Aktiebolag</td>
<td>28 611</td>
<td>52</td>
<td>11 353</td>
<td>62</td>
<td>39 964</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Egna företagare</td>
<td>674</td>
<td>1</td>
<td>414</td>
<td>2</td>
<td>1 088</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Andra företag</td>
<td>933</td>
<td>2</td>
<td>424</td>
<td>2</td>
<td>1 357</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisationer</td>
<td>3 871</td>
<td>7</td>
<td>1 198</td>
<td>7</td>
<td>5 069</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Övrigt</td>
<td>1 429</td>
<td>3</td>
<td>390</td>
<td>2</td>
<td>1 819</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Samtliga</td>
<td>54 946</td>
<td>100</td>
<td>18 234</td>
<td>100</td>
<td>73 180</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Statistiska centralbyrån (SCB)

Under våren 2017 började Försäkringskassan att samlar in uppgifter om hur många av de personliga assistenterna som omfattas av kollektivavtal. Det är assistenterna själva som rapporterar detta till myndigheten. Enligt Försäkringskassan var det i augusti år 2017 nio av tio, alltså 90 procent, av assistenterna inom privat sektor som uppgav att de hade kollektivavtal. I kommunernas täcks samtliga anställda av kollektivavtal. En viktig del i kollektivavtalen är att arbetsgivaren betalar in premiär till tjänstepension, en annan är avtalade lägst Löner och andra arbetsvillkor. Även på den totala arbetsmarknaden är det ungefär 90 procent av löntagarna i åldern 16–64 år som omfattas av kollektivavtal. Inom hela den privata sektorn omfattar kollektivavtalen ungefär 85 procent av löntagarna (se Kjellberg 2017).

Inom området personlig assistans sluts kollektivavtal mellan Svenska Kommunalarbetareförbundet och Kommunala Företagens Samorganisation (KFS), Vårdföretagarna (inom Almega) och Arbetsgivarföreningen KFO. Arbetsgivarpart i kommunerna är Sveriges kommuner och landsting (SKL) samt Arbetsgivarförbundet PACTA. Det två största privata anordnarna Humana

---

6 Det är fackföreningen Kommunal som företräder alla personliga assistenter.
AB och Frösunda är exempelvis medlemmar i Vårdföretagarna och har kollektivavtal i överenskommelse med Kommunal.


Även uppsägningstiderna i dessa avtal skiller sig jämfört med många andra delar av arbetsmarknaden. Vissa anställda har sex månaders uppsägningstid vid anställningar som varar längre än ett år, annars en månad. För andra anställda (oklart hur många) inom de privata avtalena gäller kortare uppsägningstider, som huvudregel 14 dagar (Kommunal 2015).


4.6.2 Anmälda arbetsskador på grund av sexuellt ofredande

4.6.3 Arbetstillstånd för personliga assistenter


Migrationsverket har sedan oktober 2017 särskilda utredningskrav gällande bland annat personliga assistenter. Arbetsgivare med fler än 50 anställda undantas dock från dessa utredningskrav. Migrationsverket kan kontakta Inspektionen för vård och omsorg (IVO) för att kontrollera att det finns tillstånd att bedriva personlig assistans, samt Försäkringskassan om begäran kring antalet assistanstimmer som brukaren har beviljats.

Arbetsgivaren ska till ansökan bifoga ett fackligt (i detta fall Kommunal) yttrande. Detta omfattar ett ställningstagande till om kollektivavtal finns, eller om de av arbetsgivaren noterade anställningsvillkoren är i nivå med kollektivavtalen. Facket har även möjlighet att lämna ett yttrande, vilket facket även ofta gör. Facket kan även ha synpunkter på om arbetsgivaren anses seriös eller ej.

Arbetsgivaren ska vidare redovisa hur företaget klarar av att garantera lön för personen som söker arbetstillstånd under minst tre månader. Som exempel kan arbetsgivaren lämna in resultat- och balansräkning och dokument på likvida medel. Arbetsgivaren ska även lämna in företagets skattekontoutdrag för de tre senaste månaderna om denne tidigare anställt personer från länder utanför EU. Detta för att Migrationsverket ska kunna bedöma om arbetsgivaren har betalat arbetsgivaravgifter för sina anställda. Ytterligare uppgifter om arbetsgivaren kan kontrolleras om det finns omständigheter som tyder på att det föreligger en skenanställning eller annat missbruk av regelverket.

4.7 Kommunalt utförd personlig assistans

När lagen om stöd och service (LSS) infördes 1994 delades ansvaret för insatsen personlig assistans mellan stat och kommun. Staten genom Försäkringskassan ansvarar för personer som har ett grundläggande behov på mer än 20 timmar per vecka, medan kommunerna ansvarar för personer som har ett grundläggande behov av assistans som är mindre än 20 timmar per vecka. Den kommunala personliga assistansen benämns ofta ”personlig assistans enligt LSS”.

Som nämnts tidigare kan en person som blir beviljad personlig assistans själv välja utförare eller att vara arbetsgivare själv för sina assistenter. Detta gäller både för kommunal och statligt beslutad assistans. Kommunerna har dock ett ansvar för att alla med personlig assistans kan få insatsen utförd som en del av
det s.k. basansvaret (SKL 2015). Detta innebär att privata utförare har möjlighet att välja att inte ta emot en assistansberättigad, något som kommunerna inte kan göra.


En grundläggande skillnad mellan offentliga och privata anordnare av assistans är att för ett privat företag (eller ett kooperativ) är det nödvändigt att klara verksamheten med de intäkter som betalas från Försäkringskassan eller kommunen per utförd timme. De företag eller kooperativ som inte klarar detta finns inte kvar på marknaden på sikt. För kommunerna finns möjligheten att skattefinansiera delar av kostnaderna för verksamheten.

I politiskt styrda organisationer finns dessutom en mängd olika mål som konkurrerar med det ekonomiska. Dessa mål rör bland annat villkoren för de anställda, exempelvis en ambition att erbjuda tillsvidareanställningar och heltid till alla som vill ha det. Detta höjer personalkostnaderna (SKL 2015).

Det finns även skillnader mellan privata anordnare och kommuner vad gäller andra arbetsvillkor (utifrån kollektivavtalen). En del kommunala personliga assistenter har en veckoarbetstid på 38,25 timmar. Anledningen till den lägre

---

7 Det finns dock en variation mellan kommuner vad gäller kostnadsnivån för personlig assistans.
veckoarbetstiden är att de vanligen arbetar helgdagar som för andra arbetstagare är arbetsbefriade. I avtalen för privata anordnare är veckoarbetstiden nästan alltid 40 timmar.

Ersättningen för obekväm arbetstid är något högre inom den kommunala sektorn. Även de kommunala kollektivavtalens ersättningsmodell för jourarbete skiljer sig från övriga avtal. Likaså kan avtalen skilja sig avseende uppsägningsstider, där de kommunala ofta har längre uppsägningsstider.

Sammantaget har således kommunerna något generösare arbetsvillkor för de personliga assistenterna i jämförelse med de privata anordnarna (se även SOU 2014:9). Att de privata anordnarna kan göra vinst medför säkerligen även incitament för dessa att effektivisera administration och andra delar av verksamheten. Vissa av de privata anordnarna har heller inte tecknat några kollektivavtal alls för de anställda.

4.8 De privata anordnarna

4.8.1 Översikt av de privata anordnarna


Det var cirka 1 300 privata anordnare som fick utbetald assistansersättning från Försäkringskassan (någon gång under) år 2015, eller hade ett tillstånd från IVO (i november 2015) att bedriva assistansverksamhet.

Dessa privata anordnare hade en sammanlagd omsättning på 40,8 miljarder kronor år 2015, varav cirka 22,7 miljarder kronor (eller 56 procent) var assistansersättning. Många anordnare bedriver således även andra verksamheter i sina företag. Många av anordnarföretagen är små; medianomsättningen var 3,2 miljoner kronor. Anordnarna sysselsatte sammanlagt 78 360 personer omräknat till heltidstjänster. Det var 60 anordnare som inte hade någon omsättning.
alla. Dessa företag har tillstånd att bedriva assistans, men har inte någon verksamhet igång.

Tabell 4.7 beskriver de privata assistansanordnarna utifrån ett antal aspekter. I tabellen ingår endast anordnare med en omsättning som uppgår till cirka en månadsutbetalning i assistansersättning för minst en person.

Drygt 70 procent av de privata anordnarna bedriver sin verksamhet i aktiebolagsform och 18 procent är enskilda näringsidkare. Av alla anordnare är det 53 procent som har maximalt nio anställda. Bland enskilda näringsidkare är denna andel 90 procent. Tabell 4.7 visar även att 75 procent av anordnarna har 1–10 brukare i verksamheten. Majoriteten anordnare är således små företag.

Som nämns ovan är det många anordnare som samtidigt bedriver annan verksamhet. Det är 67 procent av anordnarna som har personlig assistans som huvudsaklig verksamhet.\(^8\) Ungefär 7 procent har sociala insatser för äldre som huvudsaklig verksamhet och 26 procent av anordnarna är utspridda på många olika huvudsakliga verksamhetsområden, samtidigt som de i någon mån bedriver assistansverksamhet (se tabell 4.7).

---

\(^8\) SNI-kod 88 102 Öppna sociala insatser för personer med funktionshinder.
Tabell 4.7 Privata anordnare av personlig assistans
Alla anordnare. Andel i procent. År 2015

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ägarkategori</th>
<th>Fysiska</th>
<th>Handels</th>
<th>AB</th>
<th>Ek. för.</th>
<th>Samtliga</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Privat svenskt utan koncern</td>
<td>100</td>
<td>97</td>
<td>74</td>
<td>92</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Privat svenskt med koncern</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>24</td>
<td>8</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Utländsk koncern</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa %</strong></td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Medelantal anställda</th>
<th>0</th>
<th>1–4</th>
<th>5–9</th>
<th>10–19</th>
<th>20–49</th>
<th>50–99</th>
<th>100–199</th>
<th>200 anställda eller fler</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0 anställda</td>
<td>15</td>
<td>11</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1–4 anställda</td>
<td>45</td>
<td>52</td>
<td>22</td>
<td>25</td>
<td>27</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5–9 anställda</td>
<td>30</td>
<td>23</td>
<td>18</td>
<td>13</td>
<td>20</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10–19 anställda</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>12</td>
<td>18</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20–49 anställda</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>19</td>
<td>15</td>
<td>16</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>50–99 anställda</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>100–199 anställda</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200 anställda eller fler</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa %</strong></td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal brukare</th>
<th>1 brukare</th>
<th>2–10 brukare</th>
<th>11–50 brukare</th>
<th>51–100 brukare</th>
<th>101–200 brukare</th>
<th>200 brukare eller fler</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 brukare</td>
<td>80</td>
<td>75</td>
<td>37</td>
<td>34</td>
<td>44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2–10 brukare</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>33</td>
<td>38</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11–50 brukare</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>23</td>
<td>21</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>51–100 brukare</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>101–200 brukare</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200 brukare eller fler</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa %</strong></td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bransch (SNI)</th>
<th>Öppna sociala insatser äldre</th>
<th>Öppna sociala insatser funktionshinder</th>
<th>Övriga branscher</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Öppna sociala insatser äldre</td>
<td>2</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Öppna sociala insatser funktionshinder</td>
<td>71</td>
<td>73</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>Övriga branscher</td>
<td>27</td>
<td>18</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa %</strong></td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Andel (%) | 18 | 5 | 71 | 6 | 100 |

| Antal företag | 207 | 66 | 840 | 60 | 1 173 |

Källa: Egna beräkningar

Det är tre olika populationer (grupper) av anordnare som fortsättningsvis beskrivs i tabeller och diagram nedan.9 Den främsta förklaringen till att använda sig av tre populationer är att tillgången på statistik är bristfällig i flera fall. Vissa aspekter av kvasimarknaden är nämligen endast möjlig att beskriva utifrån en av populationerna (grupperna) enligt nedan. De tre populationerna definieras på följande sätt:

- **Alla anordnare:** utförare i privat regi vilka bedriver assistansverksamhet i någon mån, dvs. här ingår även företag som har en annan huvudsaklig verksamhet än personlig assistans (7 av 10 företag i denna grupp har dock assistans som huvudsaklig verksamhet).

---

9 De ungefär 600 personer med assistansersättning som är egna arbetsgivare, men utan att driva företag, är exkluderade i den statistik som presenteras. Dessa personer redovisar sina kostnader för den utförda assistansen i särskild ordning till Försäkringskassan. Dessa assistansberättigade får ersättning för faktiska kostnader upp till de belopp som gäller för schablonersättningen.
• **Endast SNI 88 102:** utförare i privat regi vilka har personlig assistans som huvudsaklig verksamhet.

• **Hela SNI 88 102:** alla privata företag inom SNI-koden. Den stora majoriteten har personlig assistans som huvudsaklig verksamhet. Men en minoritet av företag bedriver istället daglig verksamhet, avlösar- och ledsgarsservice eller hemtjänstverksamhet för personer med funktionsnedsättning.

Samtidigt som det under de senaste 20 åren blivit en allt högre andel privata utförare inom välfrödssektorn (vård, skola och omsorg) har i flera fall stora vinstdrivande koncerner etablerat sig, växt genom uppköp, och blivit dominerande aktörer (se SOU 2016:78). Detta gäller även inom personlig assistans.

Tabell 4.8 visar de 20 största privata anordnarna utifrån antal assistansberättigade i företagen. Humana AB, Frösunda Group AB och Team Olivia Group AB är de tre stora dominerande aktörerna med ungefär 1 605, 1 109 respektive drygt 1 020 brukare (med statlig assistansersättning). Den fjärde största anordnaren är Brukarkooperativet JAG AB med 480 brukare. Dessa fyra anordnare beskrivs närmare i slutet av detta kapitel.


Tabell 4.8 Antal brukare med statlig assistansersättning hos de 20 största privata anordnarna (på koncernnivå) av personlig assistans
År 2014–2016

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anordnare</th>
<th>2014</th>
<th>2015</th>
<th>2016</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Humana AB</td>
<td>1 730</td>
<td>1 680</td>
<td>1 605</td>
</tr>
<tr>
<td>Frösunda Group AB (3 dotterbolag med assistans)</td>
<td>1 505</td>
<td>1 358</td>
<td>1 109</td>
</tr>
<tr>
<td>Team Olivia Group AB (12 dotterbolag med assistans)</td>
<td>1 058</td>
<td>1 045</td>
<td>1 020</td>
</tr>
<tr>
<td>Brukarkooperativet JAG</td>
<td>435</td>
<td>430</td>
<td>480</td>
</tr>
<tr>
<td>Särnmark Support AB (3 dotterbolag med assistans)</td>
<td>270</td>
<td>272</td>
<td>299</td>
</tr>
<tr>
<td>Göteborgskooperativet För Independent Living</td>
<td>195</td>
<td>220</td>
<td>240</td>
</tr>
<tr>
<td>Assistans för Dig i Sverige AB</td>
<td>160</td>
<td>225</td>
<td>235</td>
</tr>
<tr>
<td>Stiftarna av Independent Living i Sverige AB</td>
<td>175</td>
<td>180</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td>FMF Assistans AB</td>
<td>170</td>
<td>180</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td>Almina AB &amp; Alminia Söder AB</td>
<td>156</td>
<td>159</td>
<td>151</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordica Assistans AB</td>
<td>120</td>
<td>145</td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td>Lystra Assistans AB</td>
<td>70</td>
<td>110</td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td>Vh Assistans AB</td>
<td>150</td>
<td>135</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td>LSS Assistans Aros AB</td>
<td>130</td>
<td>115</td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td>Vivida Assistans AB</td>
<td>125</td>
<td>120</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>Din Förlängda Arm AB</td>
<td>120</td>
<td>115</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>AB Omsorgscompaniet i Norden</td>
<td>105</td>
<td>115</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>Kooperativet Olja</td>
<td>110</td>
<td>105</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>God Assistans i Sverige AB</td>
<td>22</td>
<td>54</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Novasis Mitt AB</td>
<td>83</td>
<td>83</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt antal brukare bland 20 största privata anordnarna</td>
<td>6 889</td>
<td>6 846</td>
<td>6 668</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt antal brukare privata anordnare</td>
<td>12 395</td>
<td>12 470</td>
<td>12 260</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt antal brukare (privat + kommun)</td>
<td>16 485</td>
<td>16 380</td>
<td>15 925</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Försäkringskassan

Figur 4.8 visar även antalet privata anordnare fördelat efter antalet brukare hos anordnarna. Det är 515 privata anordnare som endast har 1 brukare i anordnarföretaget. De fyra största anordnarna har tillsammans cirka 4 500 brukare.

Figur 4.8 Beräknat antal privata anordnare efter totalt antal statligt assistansberättigade i företagen

Vänster axel=antal företag (staplar). Höger axel (linje)=antal brukare. Alla anordnare. År 2015

4.8.2 Utvecklingen över tid


Källa: Egna beräkningar

Figur 4.9  Utvecklingen av näringsgren Öppna sociala insatser för personer med funktionshinder (SNI 88 102*)

Hela SNI 88 102. Index=100=År 2007. År 2007–2015
4.8.3 Begreppen vinst och lönsamhet

Resultaträkning
Exempel för en anordnare av personlig assistans

<table>
<thead>
<tr>
<th>+</th>
<th>Rörelsens intäkter (omsättning)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Assistansersättning (och övriga intäkter)</td>
</tr>
<tr>
<td>-</td>
<td>Rörelsens kostnader</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kostnader för varor, personal, avskrivningar</td>
</tr>
</tbody>
</table>

= Rörelseresultat (assistansersättning mm. – personalkostnader mm.)

+/- Finansiella poster (räntintäkt– räntekostnader)

= Resultat efter finansiella poster

+/- Bokslutsdispositioner

= Resultat före skatt

- Skatt på årets resultat

= Årets resultat

För att belysa ett företags lönsamhet kan även resultatet/vinsten sättas i relation till de produktionsfaktorer som används för att skapa vinsten. Dessa produktionsfaktorer kan vara tillgångar som såsom maskiner, lager eller inventarier. Tillgångarna har finansierats genom tillskjutet kapital från ägarna, via lån eller av tidigare års vinstar.

Tjänsteföretag i allmänhet och assistansföretag i synnerhet har lågt kapitalbehov i verksamheten. Det finns exempelvis inga behov av investeringar i fastigheter, fabriker, maskiner eller annan omfattande utrustning. Ett företag som anordnar personlig assistans behöver heller inte några större finansiella tillskott för att verksamheten ska kunna komma igång och fungera.

För att mäta vinst och lönsamhet redovisas nedan rörelsemarginal och avkastning på eget kapital. Detta är nyckeltal där resultatet sätts i relation till omsättningen och insatt kapital. Eftersom det inte behövs särskilt mycket kapital eller andra investeringar för att starta assistansverksamhet är fokus nedan på rörelseresultat och rörelsemarginal hos anordnarna.


Rörelsemarginalen anges i procent. Ju högre marginal, desto bättre går företaget. Om ett företag har en rörelsemarginal på 10 procent innebär det att för varje assistanstimme i intäkt, exempelvis en schablon på 291 kronor per
timme, gör företaget 29,1 kronor i positivt resultat (rörelsevinst). Företaget kan sedan ha finansiella poster såsom ränteintäkter eller räntekostnader och bokslutsdispositioner\(^\text{10}\). På sista raden i resultaträkningen visas årets resultat (efter företagsskatt på 22 procent). Det ska nämnas att årets resultat kan ge en skev bild av företagets lönsamhet, bland annat eftersom årets resultat kan påverkas av skatteplanering.\(^\text{11}\)

Nedan visas även omfattningen av utdelningar och koncernbidrag. I företag som ägs av riskkapital överförs vanligen vinster via koncernbidrag och inte genom aktieutdelning av skattetekniska skäl. Ska vinsterna inom kvasimarknaden med utgångspunkt från aktieutdelningar studeras behövs därför även koncernbidragen beaktas.

4.8.4 Varför skillnader i vinst?


Tabell 4.9 visar beräkningsexempel på hur assistenternas månadslön kan påverka företagets rörelseresultat. År 2015 var medianlönen för en personlig assistent 25 400 kronor per månad. Inklusive semesterlön, arbetsgivaravgifter och tjänstepension medför detta en total lönekostnad om 38 780 kronor. Med en schablonersättning på 284 kronor per timme (år 2015) – och med hänsyn till att 13 procent av schablonen bör gå till annat än lön – blir rörelseresultatet (överskottet) 4 110 kronor per anställd och månad (se kolumn Normal lön). Rörelsemarginalen blir 8,3 procent.

Om den personliga assistenten istället har en månadslön på 23 200 kronor per blir den totala lönekostnaden 35 420 kronor och rörelseresultatet 7 470 kronor, vilket är drygt 80 procent högre än i situationen med medianlön. På samma sätt innebär en månadslön på 28 000 kronor att företaget i princip gör

---

\(^{10}\) Bokslutsdisposition är ett sätt för företaget att skjuta skattekostnader framför sig. Bokslutsdispositionerna bokförs som obeskattade reserver i balansräkningen och som bokslutsdispositioner i resultaträkningen i samtliga med bokslutet.

\(^{11}\) Enligt Skatteverket (2012) är det framför allt inom riskkapitalsfären som det förekommer skatteplanering, samt i viss mån i fåmansföretag som omfattas av de s.k. 3:12-reglerna. I övrigt bedöms skatteplanering inte som vanligt förekommande bland privata välfärdsföretag (se SOU 2016:78).
ett nollresultat. Assistentens lönenivå har således en avgörande effekt på anordnarens vinstnivå.

Tabell 4.9 Beräkningsexempel som visar relationen mellan lönekostnad och rörelseresultat

Medianlönn=25 400 kr per månad för personliga assistenter år 2015 enligt Statistiska centralbyrån (SCB)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Normallönn</th>
<th>Längre lönn*</th>
<th>Högre lönn**</th>
<th>Utan tjänstepension</th>
<th>Med lönestöd</th>
<th>&lt;26 år***</th>
<th>Utan tjänstepension</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Månadsinkom Ob-tillägg</td>
<td>25 400</td>
<td>23 200</td>
<td>28 000</td>
<td>25 400</td>
<td>25 400</td>
<td>25 400</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Semesterlön</td>
<td>3 030</td>
<td>2 770</td>
<td>3 340</td>
<td>3 030</td>
<td>3 030</td>
<td>3 030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Arbetsgivaravgift</td>
<td>8 930</td>
<td>8 160</td>
<td>9 850</td>
<td>8 930</td>
<td>8 930</td>
<td>4 400</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tjänstepension</td>
<td>1 420</td>
<td>1 300</td>
<td>1 570</td>
<td>0</td>
<td>1 420</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lönestöd****</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>6 910</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Total lönekostnad</td>
<td>38 780</td>
<td>35 420</td>
<td>42 750</td>
<td>37 360</td>
<td>31 870</td>
<td>32 830</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ink. 13 % schablon övrigt</td>
<td>45 190</td>
<td>41 830</td>
<td>49 160</td>
<td>43 770</td>
<td>38 270</td>
<td>39 240</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schablonersättning</td>
<td>49 290</td>
<td>49 290</td>
<td>49 290</td>
<td>49 290</td>
<td>49 290</td>
<td>49 290</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skillnad (rörelseresultat)</td>
<td>4 110</td>
<td>7 470</td>
<td>140</td>
<td>5 530</td>
<td>11 020</td>
<td>10 050</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rörelsemarginal%</td>
<td>8,3</td>
<td>15,1</td>
<td>0,3</td>
<td>11,2</td>
<td>22,4</td>
<td>20,4</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm.*Lägre lönn=25:e percentilen, **Högre lönn=75:e percentilen, ***Arbetsgivaravgift=15,49 procent, ****Nystartsjobb.

Längre fram i detta kapitel visas hur många av de privata anordnarna som har anställda med lönestöd från Arbetsförmedlingen. Även kommunerna har anställda med lönestöd, med detta redovisas inte nedan. De vanligaste lönestöden är nystartsjobb, anställningsstöd och lönebidrag. Tabell 4.9 visar hur ett lönestöd i form av nystartsjobb kan påverka rörelseresultatet. Nystartsjobbet innebär att arbetsgivaren får en skattekreditering motsvarande en arbetsgivaravgift (31,42 procent). Lönestödet påverkar i hög grad anordnarens rörelseresultat. I beräkningsexemplet blir överskottet drygt 11 000 kronor per anställd och månad, vilket motsvarar en rörelsemarginal på drygt 22 procent.

Ett sätt att konkurrera på kvasimarknaden är att inte teckna kollektivavtal för sina anställda. Ett kollektivavtal innebär att företaget betalar in premier för tjänstepension för den anställde. Att inte betala in sådana premier innebär ett rörelseresultat på 5 530 kronor istället för 4 110 kronor per månad.


Exemplet i tabell 4.9 visar att rörelseresultatet kan bli dubbelt så högt om anordnaren har en ung person med reducerad arbetsgivaravgift och samtidigt
inte gör avsättningar till tjänstepension. Enligt många kollektivavtal börjar arbetsgivaren betala in premier till tjänstepension först när den anställdes fyllt 25 år.

Andra faktorer som kan förklara skillnader i vinstnivå mellan anordnare är omfattningen av lönekostnader för obekväm arbetstid i verksamheten. Obtillägen varierar i storlek mellan olika kollektivavtal, och det finns troligtvis vissa företag utan kollektivavtal som inte betalar ut sådana tillägg alls.


Avslutningsvis ska nämnas att privata anordnare av personlig assistans har en särösling vad gäller att betala sjuklön för anställda assistenter. Anordnarna betalar ingen sjuklön, utan det är kommunerna som står för denna kostnad. Även om en anordnare inte har några direkta kostnader för sjuklön, tillfällig föräldrapenning, eller förläggelsepenning kan hög från av personal medföra indirekta kostnader för företaget i form av nyrekrytering och uppläning av vikarier. Till sist kan ju även kriminella handlingar innebära att konkurrensen mellan anordnare sätts ur spel, vilket påverkar lönsamheten i företagen.

4.8.5 De privata anordnarnas vinster

Trots att alla anordnare av personlig assistans får samma schablonersättning per timme finns det en variation i rörelsemarginal mellan dem. Figur 4.12 visar alla aktiebolag samt ekonomiska föreningar som bedrev assistansverksamhet fördelat efter rörelsemarginal. Figuren visar även de anordnare som

12 Under dag 2–14 i ett sjukfall betalar arbetsgivaren ut sjuklön till den anställdes. Dag 1 är karensdag. Från dag 15 i sjukfallet betalar sedan staten (Försäkringskassan) ut sjukpenningen.
13 Tillfällig föräldrapenning och förläggelsepenning betalas ut av Försäkringskassan.
15 Privata anordnare som har en omsättning som är mindre än 6 månader med assistansersättning (för en brukare) är exkluderade. Detta gör annat att anordnare som precis startat sin verksamhet i begränsad utsträckning ska påverka beräkningarna.
finns inom SNI 88 102, det vill säga de anordnare som har assistans som huvudsaklig verksamhet. Det är 250 aktiebolag och ekonomiska föreningar som är assistansanordnare men som i huvudsak bedriver annan verksamhet, exempelvis hemtjänst.


Bland dem som har assistans som huvudsaklig verksamhet är det 121 anordnare (eller 21 procent) som har en rörelsemarginal över 10 procent. Det är således färre anordnare med de högsta rörelsemarginalerna i gruppen som har assistans som huvudsaklig verksamhet.

Figur 4.12  Rörelsemarginal bland aktiebolag och ekonomiska föreningar som anordnar personlig assistans
Antal anordnare. År 2015

Källa: Egna beräkningar
Enligt det tidigare beräkningsexemplet (tabell 4.9) borde lönenivå, lönekostnad och eventuella lönesubventioner samvariera med rörelsemarginalen. Siffrorna i tabell 4.10 visar att en sådan samvariation finns i verkligheten. En anordnare som har en rörelsemarginal i intervallet 0–5 procent har en medianlön till sina anställda på 26 100 kronor per månad. Motsvarande månadslön bland de anordnare som har en marginal på 20 procent eller högre ligger på 23 500 kronor. Även den totala lönekostnaden samvarierar med rörelsemarginalen.

Den sista kolumnen i tabell 4.10 visar även den totala lönekostnaden exklusive de lönestöd som anordnaren fått från Arbetsförmedlingen. Skillnaden mellan de anordnare som har en rörelsemarginal mellan 0–5 procent och de som har en marginal på 20 procent eller högre är 5 000 kronor per anställd och månad (eller 60 000 kronor per anställd och år).

### Tabell 4.10 Bruttolön per anställd och lönekostnad per anställd fördelat efter rörelsemarginal

<table>
<thead>
<tr>
<th>Månadslön</th>
<th>Lönekostnad per månad</th>
<th>Lönekostnad per månad minus lönestöd</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Förlust</td>
<td>26 700</td>
<td>35 100</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindre än 5 %</td>
<td>26 100</td>
<td>34 900</td>
</tr>
<tr>
<td>5–9,9 %</td>
<td>25 900</td>
<td>34 700</td>
</tr>
<tr>
<td>10–14,9 %</td>
<td>25 300</td>
<td>33 700</td>
</tr>
<tr>
<td>15–19,9 %</td>
<td>24 500</td>
<td>32 600</td>
</tr>
<tr>
<td>20 % eller högre</td>
<td>23 500</td>
<td>31 300</td>
</tr>
<tr>
<td>Samtliga</td>
<td>25 900</td>
<td>34 600</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Egna beräkningar

Det är främst små företag som har relativt höga rörelsemarginaler. Av dem som har en marginal på 15 procent eller högre är det 57 procent som har 1–9 anställda. Motsvarande andel av dem som en marginal över 20 är 70 procent. Det är endast 3 företag med 100 anställda eller fler som har en marginal över 15 procent, och 12 företag (eller 8 företag med SNI 88 102) med lika många anställda som har en rörelsemarginal över 10 procent.

Att det främst är anordnare med 1–9 anställda som har relativt höga vinster beror troligtvis på att de har lägre kostnader för administration, utbildningar (för kurser, lärare mm), för arbetsmiljöinsatser och andra personalomkostnader (overhead). Utgångspunkten för schablonersättningen är att ovanstående nämnda kostnader ungefär ska vara 13 procent av schablonersättningen (Försäkringskassan 2016). Små företag är även överrepresenterade bland företag
utan kollektivavtal (Kjellberg 2017). Avslutningsvis kan en ytterligare förklaring vara att löneuttagen är lägre i fåmansbolag och att ägare som är aktiva i verksamheten istället tar ut utdelning.

Tabell 4.11 Rörelsemarginal och företagsstorlek

Alla anordnare. År 2015. Andel i procent. Antal företag inom parantes

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal anställda</th>
<th>Förlust</th>
<th>0–4,9%</th>
<th>5–9,9%</th>
<th>10–14,9%</th>
<th>15–19,9%</th>
<th>20% eller högre</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1(1)</td>
<td>0</td>
<td>15(8)</td>
</tr>
<tr>
<td>1–9</td>
<td>46(57)</td>
<td>28(85)</td>
<td>36(66)</td>
<td>45(50)</td>
<td>37(14)</td>
<td>56(30)</td>
</tr>
<tr>
<td>10–19</td>
<td>14(18)</td>
<td>13(41)</td>
<td>12(22)</td>
<td>13(14)</td>
<td>16(6)</td>
<td>11(6)</td>
</tr>
<tr>
<td>20–49</td>
<td>15(19)</td>
<td>26(80)</td>
<td>18(33)</td>
<td>21(23)</td>
<td>24(9)</td>
<td>13(7)</td>
</tr>
<tr>
<td>50–99</td>
<td>10(12)</td>
<td>13(39)</td>
<td>15(28)</td>
<td>13(14)</td>
<td>13(5)</td>
<td>3(3)</td>
</tr>
<tr>
<td>100–199</td>
<td>6(8)</td>
<td>10(31)</td>
<td>10(18)</td>
<td>4(4)</td>
<td>8(3)</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>200–499</td>
<td>4(5)</td>
<td>7(22)</td>
<td>6(11)</td>
<td>3(3)</td>
<td>3(1)</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 500</td>
<td>4(5)</td>
<td>3(9)</td>
<td>4(7)</td>
<td>1(1)</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Summa % (antal) 100(124) 100(307) 100(185) 100(110) 100(38) 100(54)

Källa: Egna beräkningar

Tabell 4.12 Rörelsemarginal efter antal brukare i företagen

Alla anordnare. År 2015. Andel i procent.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal brukare</th>
<th>Förlust</th>
<th>0–4,9%</th>
<th>5–9,9%</th>
<th>10–14,9%</th>
<th>15% eller högre</th>
<th>Samtliga %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>36</td>
<td>29</td>
<td>32</td>
<td>39</td>
<td>53</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>6</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>5–9</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>16</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>10–19</td>
<td>7</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>20–29</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>30–39</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>40–49</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 50</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Summa % 100 100 100 100 100 100

Källa: Egna beräkningar

En fördjupad analys av de 12 större anordnare (minst 100 anställda) som har en rörelsemarginal över 10 procent visar att de har en genomsnittlig månads- lön på 23 700 kr per anställd, vilket är 8 procent lägre än snittet för branschen. Det är 9 av de 12 som har anställda med lönestöd. Tre av företagen hade fler än 20 personer med lönestöd från Arbetsförmedlingen under helåret 2015. Det ska vidare nämnas att endast 7 av de 12 större anordnarna med en marginal på över 10 procent har personlig assistans som huvudsaklig verksamhet (SNI 88 102).

Om det finns skalfördelar vad gäller personlig assistans borde rörelsemarginalen öka med en högre omsättning. Något sådant mönster finns inte i de analyser som utredningen genomfört (se tabell 4.13). Det är dock möjligt att det i
någon mån, allt annat lika, skulle kunna finnas vissa skalfördelar hos de 3 allra största aktörerna (mer än 3 500 anställda). Det finns en tendens till att de anordnare som är mindre än de allra största har lägre rörelsemarginal än de allra största.

Tabell 4.13 visar att de privata anordnarna har en rörelsemarginal på drygt 4 procent. De anordnare som i princip endast har assistansverksamhet i företaget (minst 90 procent) har lägre marginaler. Om de privata assistansanordnarna har en rörelsemarginal på omkring 4 procent innebär det drygt 11 kr per assistanstimme i vinst (schablon=\(284 \times 0.04=11.4\) kr). Till dessa 11 kronor per timme adderas/subtraheras finansiella poster och bokslutsdispositioner. Sedan dras företagsskatt (22 procent) på vinsten.

Tabell 4.13 Rörelsemarginal bland aktiebolag och ekonomiska föreningar som anordnar personlig assistans efter företagsstörlek

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal anställda</th>
<th>Alla anordnare</th>
<th>Endast SNI 88 102</th>
<th>Minst 90% assistans av omsättning</th>
<th>Minst 70% assistans av omsättning</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1–4</td>
<td>6,4</td>
<td>5,9</td>
<td>4,6</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>5–9</td>
<td>5,1</td>
<td>4,9</td>
<td>3,7</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>10–19</td>
<td>3,5</td>
<td>3,6</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>20–49</td>
<td>3,8</td>
<td>3,9</td>
<td>4,1</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>50–99</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>3,4</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>100–199</td>
<td>2,8</td>
<td>2,9</td>
<td>2,5</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>200–499</td>
<td>3,1</td>
<td>3,1</td>
<td>3,1</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>500–999</td>
<td>2,1</td>
<td>4,4</td>
<td>3,6</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1000–3499</td>
<td>1,6</td>
<td>2,0</td>
<td>2,0</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 3500</td>
<td>6,5</td>
<td>4,2</td>
<td>–</td>
<td>6,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Samtliga</td>
<td>4,3</td>
<td>4,1</td>
<td>3,5</td>
<td>4,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Egen beräkning

Eftersom många assistansföretag har ett positivt resultat per assistanstimme ökar rörelseresultatet i kronor ju större omsättning anordnaren har under året (se tabell 4.14). Rörelseresultat per anställd var 21 000 kr per år (tabell 4.14). De som har högst rörelseresultat per anställd är de allra minsta (1–4 anställda). Rörelseresultatet per anställd sjunker därefter ju fler anställda man har. Enda undantaget är anordnare med fler än 3 500 anställda. För dessa de största företagen gäller dock att deras omsättning till mer än 10 procent utgörs av annan verksamhet än personlig assistans. Vi hänvisar därför även till det sista avsnittet i detta kapitel med rubriken: De fyra största anordnarna.
Tabell 4.14  Rörelseresultat och rörelsemarginal bland aktiebolag och ekonomiska föreningar som anordnar personlig assistans efter företagsstorlek

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal anställda</th>
<th>Antal anordnare</th>
<th>Rörelseresultat (median tkr)</th>
<th>Rörelsemarginal (median %)</th>
<th>Rörelseresultat (median tkr) per anställd</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1–4</td>
<td>145</td>
<td>120</td>
<td>6,4</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>5–9</td>
<td>157</td>
<td>152</td>
<td>5,1</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>10–19</td>
<td>107</td>
<td>229</td>
<td>3,5</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>20–49</td>
<td>170</td>
<td>670</td>
<td>3,8</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>50–99</td>
<td>101</td>
<td>1 340</td>
<td>4,8</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>100–199</td>
<td>64</td>
<td>1 920</td>
<td>2,8</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>200–499</td>
<td>42</td>
<td>3 296</td>
<td>3,1</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>500–999</td>
<td>13</td>
<td>7 662</td>
<td>2,1</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>1000–3499</td>
<td>6</td>
<td>18 479</td>
<td>1,6</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 3500</td>
<td>3</td>
<td>176 207</td>
<td>6,5</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Samtliga</td>
<td>809</td>
<td>333</td>
<td>4,3</td>
<td>21</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Egna beräkningar

4.8.6 Lönestöd från Arbetsförmedlingen

Lönestöd är en form av arbetsmarknadspolitisk insats som innebär att arbetsgivaren får kompensation för att anställa personer som har svårt att få arbete. Det finns olika former av lönestöd, exempelvis särskilda anställningsstöd som vänder sig till ungdomar, personer som varit arbetslösa en längre tid samt nyankända.


År 2015 fick assistansföretagen lönestöd för 2 019 personer. Sammantaget betalade Arbetsförmedlingen ut 181 miljoner kronor i lönestöd till de privata anordnarna av personlig assistans. Drygt 40 procent av assistansföretagen hade minst en anställd med lönestöd (nystartsjobb, anställningsstöd, lönebidrag).

De anordnare som gick med förlust hade i lägre grad någon anställd med lönestöd (se tabell 4.15). En fördjupad analys visar att ytterligare 50 företag skulle ha gått med förlust utan lönestöd från Arbetsförmedlingen. Det kan även konstateras att anordnare som hade en rörelsemarginal på 10 procent eller högre fick 810 kronor per anställd i lönestöd. Motsvarande siffra för dem med en rörelsemarginal i intervallet 0–10 procent var 380 kronor.
Figur 4.13 visar rörelsemarginal efter anordnarstorlek när lönestöden exkluderar. Sammantaget sjunker rörelsemarginalen från 4,1 till 3,4 procent om anordnarna inte skulle ha fått några lönestöd alls. Med andra så består rörelsemarginalen (vinsten) i branschen till 17 procent av lönestöd (0,7/4,1=0,17). Rörelsemarginalen sjunker mest bland anordnare som har 20–99 anställda och 1 000–3 499 anställda.

Tabell 4.15 Lönestöd från Arbetsförmedlingen bland anordnare av personlig assistans

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal privata anordnare</th>
<th>Förlust</th>
<th>Rörelsemarginal 0–10 %</th>
<th>Rörelsemarginal 10% eller högre</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>36</td>
<td>45</td>
<td>44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>64</td>
<td>55</td>
<td>56</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1,6</td>
<td>2,7</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>250 kr</td>
<td>380 kr</td>
<td>810 kr</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Källa: Egna beräkningar

4.8.7 Lön och kostnadsstruktur


16 Vid LSS-lagstiftningens tillkomst 1994 var utgångspunkten att assistenternas löner och vilkor skulle utformeds enligt vad som gällde för vårdbiträden.
publicera lönestatistik för personliga assistanser separat. Sådana siffror finns i tabellerna 4.17 och 4.18.

Tabell 4.16 Månadslön för personliga assistenter och vårdbiträden


<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Män</th>
<th>Kvinnor</th>
<th>Totalt</th>
<th>Löneökning %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>18 500</td>
<td>18 300</td>
<td>18 300</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>20 000</td>
<td>19 800</td>
<td>19 900</td>
<td>8,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>20 100</td>
<td>19 900</td>
<td>19 900</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>21 500</td>
<td>21 200</td>
<td>21 300</td>
<td>7,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>22 500</td>
<td>22 200</td>
<td>22 200</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>22 300</td>
<td>22 000</td>
<td>22 100</td>
<td>-0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>22 800</td>
<td>22 600</td>
<td>22 700</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>24 100</td>
<td>23 800</td>
<td>23 900</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>24 500</td>
<td>24 300</td>
<td>24 400</td>
<td>2,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Statistiska centralbyrån (SCB)


## Lön per månad inom privat sektor

Personliga assistenter och vårdbiträden. År 2014–2016

### Personliga assistenter

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Grundlön Män</th>
<th>Grundlön Kvinnor</th>
<th>Grundlön Totalt</th>
<th>Månadslön Män</th>
<th>Månadslön Kvinnor</th>
<th>Månadslön Totalt</th>
<th>Löneökning* %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014</td>
<td>22 500</td>
<td>22 300</td>
<td>22 400</td>
<td>25 600</td>
<td>25 400</td>
<td>25 500</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>23 100</td>
<td>22 700</td>
<td>22 800</td>
<td>26 100</td>
<td>25 600</td>
<td>25 800</td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>22 900</td>
<td>22 600</td>
<td>22 700</td>
<td>25 800</td>
<td>25 600</td>
<td>25 600</td>
<td>0,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Vårdbiträden

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Grundlön Män</th>
<th>Grundlön Kvinnor</th>
<th>Grundlön Totalt</th>
<th>Månadslön Män</th>
<th>Månadslön Kvinnor</th>
<th>Månadslön Totalt</th>
<th>Löneökning* %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014</td>
<td>20 900</td>
<td>20 700</td>
<td>20 700</td>
<td>23 500</td>
<td>23 100</td>
<td>23 200</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>21 700</td>
<td>21 200</td>
<td>21 300</td>
<td>24 400</td>
<td>23 700</td>
<td>23 800</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>21 300</td>
<td>21 200</td>
<td>21 300</td>
<td>24 300</td>
<td>23 900</td>
<td>24 000</td>
<td>0,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm.* Löneökning av grundlön. Källa: Statistiska centralbyrån (SCB)

## Tabell 4.18 Lön per månad inom kommunal sektor

Personliga assistenter och vårdbiträden. År 2014–2016

### Personliga assistenter

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Grundlön Män</th>
<th>Grundlön Kvinnor</th>
<th>Grundlön Totalt</th>
<th>Månadslön Män</th>
<th>Månadslön Kvinnor</th>
<th>Månadslön Totalt</th>
<th>Löneökning* %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014</td>
<td>21 100</td>
<td>21 700</td>
<td>21 600</td>
<td>24 900</td>
<td>25 200</td>
<td>25 100</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>21 500</td>
<td>22 200</td>
<td>22 700</td>
<td>25 700</td>
<td>26 000</td>
<td>25 900</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>22 000</td>
<td>22 700</td>
<td>22 600</td>
<td>26 400</td>
<td>26 800</td>
<td>26 700</td>
<td>2,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Vårdbiträden

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Grundlön Män</th>
<th>Grundlön Kvinnor</th>
<th>Grundlön Totalt</th>
<th>Månadslön Män</th>
<th>Månadslön Kvinnor</th>
<th>Månadslön Totalt</th>
<th>Löneökning* %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2014</td>
<td>19 600</td>
<td>20 400</td>
<td>20 300</td>
<td>22 800</td>
<td>23 200</td>
<td>23 100</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>19 900</td>
<td>20 800</td>
<td>20 600</td>
<td>23 400</td>
<td>23 800</td>
<td>23 700</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>20 300</td>
<td>21 100</td>
<td>20 900</td>
<td>24 000</td>
<td>24 400</td>
<td>24 300</td>
<td>1,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm.* Löneökning av grundlön. Källa: Statistiska centralbyrån (SCB)

Tabell 4.19 Kostnadsstruktur för aktiebolag och ekonomiska föreningar som anordnar personlig assistans

år 2015

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal anställda</th>
<th>Personalkostnad/rörelsekostnad, %</th>
<th>Personalkostnad/omsättning, %</th>
<th>Personalkostnad/anställda Kr per män</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Alla</td>
<td>Endast SNI 88 102</td>
<td>Alla</td>
</tr>
<tr>
<td>1–4</td>
<td>86</td>
<td>91</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td>5–9</td>
<td>91</td>
<td>93</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>10–19</td>
<td>92</td>
<td>93</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>20–49</td>
<td>93</td>
<td>94</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>50–99</td>
<td>94</td>
<td>95</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>100–199</td>
<td>93</td>
<td>94</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>200–499</td>
<td>94</td>
<td>95</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>500–999</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>1000–3499</td>
<td>83</td>
<td>90</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 3 500</td>
<td>90</td>
<td>92</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Samtliga</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
<td>87</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Egna beräkningar

I personalkostnaderna ingår löner, kostnadsersättningar, förmåner, pensionskostnader, sociala avgifter samt övriga personalkostnader. Inom övriga personalkostnader ingår bland annat kostnader för utbildning, vissa assistansomkostnader och företagshälsovård. Som nämnts tidigare är avsikten att ungefär 87 procent av schablonersättningen ska gå till lönekostnader och 13 procent till andra kostnader, såsom administration, utbildning och förbättrad arbetsmiljö.

Det är svårt att jämföra schablonersättningens uppdelning (87/13) med assistansanordnarnas bokföring av kostnader, detta eftersom delar av det som ska ingå i övriga kostnader i schablonen ingår i personalkostnader i bokföringen. Det som dock inte ingår är administration. Ungefär 5–8 procent av schablonersättningen är tänkt att gå till administrationskostnader.

4.8.8 Lönsamhet över tid och jämfört med andra branscher

Tabell 4.20  Rörelsemarginal för aktiebolag och ekonomiska föreningar som anordnar personlig assistans
År 2010–2015. Median

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
<th>2014</th>
<th>2015</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alla anordnare</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Övre kvartil</td>
<td>11,4</td>
<td>10,2</td>
<td>9,4</td>
<td>8,9</td>
<td>8,8</td>
<td>9,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Median</td>
<td>6,4</td>
<td>5,1</td>
<td>4,6</td>
<td>5,0</td>
<td>4,6</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedre kvartil</td>
<td>1,4</td>
<td>1,5</td>
<td>1,0</td>
<td>1,2</td>
<td>1,7</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Endast SNI 88 102</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Övre kvartil</td>
<td>10,9</td>
<td>8,9</td>
<td>8,5</td>
<td>8,7</td>
<td>8,3</td>
<td>8,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Median</td>
<td>6,6</td>
<td>4,6</td>
<td>4,7</td>
<td>5,1</td>
<td>4,6</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedre kvartil</td>
<td>2,3</td>
<td>1,7</td>
<td>1,4</td>
<td>1,3</td>
<td>1,4</td>
<td>1,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm. Undre kvartil är det värde som 25 procent av anordnarna underskrider. Övre kvartil är det värde som 75 procent underskrider och 25 procent överskrider. Källa: Egna beräkningar


År 2005–2015. Median

Anm. Undre kvartil är det värde som 25 procent av anordnarna underskrider. Övre kvartil är det värde som 75 procent underskrider och 25 procent överskrider. Källa: Egna beräkningar

En annan aspekt som kan förändras över tid är spridningen i rörelsemarginal mellan anordnarna. Har exempelvis antalet/andelen anordnare med höga marginaler ökat eller minskat? Resultaten visar här inte på några avsevärdan
förändringar över åren (figur 4.15) Det är ungefär 12–13 procent av anordnarna som brukar ha en rörelsemarginal över 15 procent. Som nämnts tidigare är det nästan bara små aktiebolag som har de relativt höga marginalerna. Även andelen anordnare med negativt rörelseresultat (andelen förlustföretag) har lagt på cirka 15 procent varje år.

**Figur 4.15 Rörelsemarginal för aktiebolag och ekonomiska föreningar som anordnar personlig assistans**

Alla anordnare. År 2010-2015. Andel i procent

![Bar diagram showing rörelsemarginal for 2010 to 2015](image)

Källa: Egna beräkningar


### Tabell 4.22  Rörelsemarginal inom personlig assistans, utbildning, vård och omsorgssektorn samt andra personalintensiva tjänstesektorer
Aktiebolag och ekonomiska föreningar. År 2008-2016. Median

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Personlig assistans (Hela SNI 88 102)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1–19 anställda</td>
<td>5.0</td>
<td>6.7</td>
<td>4.7</td>
<td>6.7</td>
<td>5.1</td>
<td>4.7</td>
<td>5.0</td>
<td>4.0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 20 anställda</td>
<td>5.0</td>
<td>6.7</td>
<td>4.7</td>
<td>6.7</td>
<td>5.1</td>
<td>4.7</td>
<td>5.0</td>
<td>4.0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Utbildning SNI 85</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1–19 anställda</td>
<td>2.7</td>
<td>2.8</td>
<td>3.7</td>
<td>3.7</td>
<td>3.4</td>
<td>3.2</td>
<td>4.0</td>
<td>3.9</td>
<td>4.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 20 anställda</td>
<td>2.8</td>
<td>2.7</td>
<td>3.2</td>
<td>3.0</td>
<td>2.2</td>
<td>2.7</td>
<td>3.1</td>
<td>2.8</td>
<td>3.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Hälso- och sjukvård SNI 86</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1–19 anställda</td>
<td>9.8</td>
<td>12.1</td>
<td>12.9</td>
<td>13.6</td>
<td>13.7</td>
<td>15</td>
<td>16.3</td>
<td>17.1</td>
<td>17.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 20 anställda</td>
<td>4.6</td>
<td>4.2</td>
<td>4.1</td>
<td>4.1</td>
<td>3.4</td>
<td>4.3</td>
<td>3.8</td>
<td>4.6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vårdhem bostäder, omsorg SNI 87</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1–19 anställda</td>
<td>5.8</td>
<td>6.7</td>
<td>6.3</td>
<td>6.9</td>
<td>7.0</td>
<td>6.4</td>
<td>8.3</td>
<td>10.8</td>
<td>12.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 20 anställda</td>
<td>6.2</td>
<td>6.2</td>
<td>6.5</td>
<td>5.7</td>
<td>5.8</td>
<td>5.9</td>
<td>7.5</td>
<td>8.1</td>
<td>10.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociala öppenvårdsenheter SNI 88</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1–19 anställda</td>
<td>3.7</td>
<td>4.3</td>
<td>5.0</td>
<td>4.9</td>
<td>5.1</td>
<td>5.1</td>
<td>4.8</td>
<td>5.7</td>
<td>6.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 20 anställda</td>
<td>4.2</td>
<td>5.2</td>
<td>6.2</td>
<td>4.5</td>
<td>4.3</td>
<td>4.3</td>
<td>4.6</td>
<td>3.8</td>
<td>3.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Rekrytering mm. SNI 78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1–19 anställda</td>
<td>3.9</td>
<td>3.3</td>
<td>6.2</td>
<td>6.6</td>
<td>4.6</td>
<td>4.7</td>
<td>5.8</td>
<td>7.0</td>
<td>6.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 20 anställda</td>
<td>4.0</td>
<td>2.7</td>
<td>5.1</td>
<td>5.2</td>
<td>3.7</td>
<td>4.0</td>
<td>4.3</td>
<td>4.8</td>
<td>4.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Fastighetsservice, städd mm. SNI 81</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1–19 anställda</td>
<td>4.5</td>
<td>4.2</td>
<td>4.9</td>
<td>5.1</td>
<td>4.6</td>
<td>4.9</td>
<td>4.9</td>
<td>5.6</td>
<td>5.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 20 anställda</td>
<td>4.3</td>
<td>4.0</td>
<td>4.7</td>
<td>4.9</td>
<td>3.8</td>
<td>3.8</td>
<td>4.8</td>
<td>5.3</td>
<td>4.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Företagstjänster SNI 82</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1–19 anställda</td>
<td>2.2</td>
<td>1.9</td>
<td>3.1</td>
<td>3.1</td>
<td>2.6</td>
<td>3.0</td>
<td>3.8</td>
<td>3.6</td>
<td>3.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 20 anställda</td>
<td>4.3</td>
<td>4.3</td>
<td>4.3</td>
<td>4.8</td>
<td>3.8</td>
<td>4.5</td>
<td>4.6</td>
<td>4.5</td>
<td>4.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Statistiska centralbyrån (SCB)

#### 4.8.9 Avkastning på eget kapital

Mått på kapitalavkastning visar resultatet relaterad till det kapital som har krävts för att skapa resultatet. Två sådana mått är avkastning på eget kapital och totalt kapital.

Nyckeltalet avkastning på totalt kapital anger rörelseresultatet som en procentandel av det totala kapitalet. Nyckeltalet anger hur effektivt företaget är utan hänsyn till om kapitalet är finansierat med egna medel eller lånade medel (och innan räntekostnader eller utdelning dragits av). Avkastning på eget kapital utgår i stället från resultatet efter räntekostnader, vilket eliminerar effekten av det lånade kapitalet och ersättningen för detta.

Verksamhet inom tjänstesektorn i allmänhet och inom väl-färdssektorn i synnerhet kräver förhållandevis lite insatt kapital. För ett givet rörelseresultat innebär ett lägre kapitalbehov att kapitalavkastningen blir högre.

För att starta upp och driva assistansverksamhet krävs således mycket lite kapital. Personlig assistans är personalintensiv verksamhet där assistenten arbetar nära brukaren och i dennes hem. Företaget får utbetalda assistansersättning

Tabell 4.23  Avkastning på justerat eget kapital i aktiebolag och ekonomiska föreningar som anordnar personlig assistans

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal anställda</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
<th>2014</th>
<th>2015</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1–4</td>
<td>36,4</td>
<td>34,3</td>
<td>29,7</td>
<td>26,6</td>
</tr>
<tr>
<td>5–9</td>
<td>40,6</td>
<td>43,5</td>
<td>35,9</td>
<td>30,9</td>
</tr>
<tr>
<td>10–19</td>
<td>44,9</td>
<td>42,4</td>
<td>45,5</td>
<td>40,4</td>
</tr>
<tr>
<td>20–49</td>
<td>52,5</td>
<td>62,3</td>
<td>61,9</td>
<td>53,9</td>
</tr>
<tr>
<td>50–99</td>
<td>63,9</td>
<td>57,8</td>
<td>57,7</td>
<td>53,2</td>
</tr>
<tr>
<td>100–199</td>
<td>55,3</td>
<td>51,4</td>
<td>62,0</td>
<td>42,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 200</td>
<td>54,4</td>
<td>55,7</td>
<td>53,4</td>
<td>46,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Samtliga</td>
<td>46,1</td>
<td>44,3</td>
<td>44,0</td>
<td>40,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Egna beräkningar

Tabell 4.24  Avkastning på justerat eget kapital i privat utbildning, inom vård och omsorgssektorn samt inom några andra tjänstesektorer

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal anställda</th>
<th>1–19 antställda</th>
<th>Minst 20 antställda</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Personlig assistans (Hela SNI 88 102)</td>
<td>33,2</td>
<td>53,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Utbildning SNI 85</td>
<td>21,5</td>
<td>28,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hälso- och sjukvård SNI 86</td>
<td>38,7</td>
<td>33,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Vården och bostäder med omsorg SNI 87</td>
<td>50,8</td>
<td>52,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rekrytering, personaluthyrning, arbetsförmedling SNI 78</td>
<td>38,9</td>
<td>58,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Fastighets service, städ, skötsel, underhåll SNI 81</td>
<td>29,4</td>
<td>42,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kontors- och andra företagstjänster SNI 82</td>
<td>19,0</td>
<td>33,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Statistiska centralbyrån (SCB)


4.8.10 Utdelning och koncernbidrag

En utdelning är en utbetalning i form av kontanter eller andra tillgångar från aktiebolaget till aktieägarna. Den vanligaste formen av utdelning är att företaget delar ut hela eller delar av tidigare beskattade vinster. Ett företag kan även ge extrautdelning till aktieägarna. En sådan skulle kunna bero på att företaget
sålt en verksamhet, eller en annan tillgång, som gör att företaget fått mer pengar än de behöver för att driva företaget.

Företagen strävar ofta efter att ha optimal balans när det gäller kapital. Man ska ha tillräckligt med pengar för att företaget ska kunna betala kostnader, kanske fortsätta växa och öka sin vinst – men inte mer än så. Företag som går med vinst kan således välja att behålla hela vinsten för att investera i verksamheten, eller att dela ut hela eller delar av vinsten till aktieägarna. Ofta brukar det vara en kombination, alltså att en del av vinsten delas ut och resten behålls i verksamheten.

Tabell 4.25 visar att hälften av alla aktiebolag som bedriver assistansverksamhet har utdelning. Högst andel företag som har utdelning är aktiebolag med 20–199 anställda. De största anordnarna använder sig inte alls av utdelning till aktieägarna.

### Tabell 4.25  Andel med utdelning i aktiebolag som anordnar personlig assistans

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal anställda</th>
<th>Alla andon</th>
<th>Andel % med utdelning</th>
<th>Antal anordnare</th>
<th>Enhart SNI 88 102</th>
<th>Andel % med utdelning</th>
<th>Antal anordnare</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-4</td>
<td>41</td>
<td>195</td>
<td>39</td>
<td>95</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5-9</td>
<td>50</td>
<td>156</td>
<td>50</td>
<td>106</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10-19</td>
<td>55</td>
<td>98</td>
<td>54</td>
<td>70</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20-49</td>
<td>57</td>
<td>162</td>
<td>59</td>
<td>108</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>50-99</td>
<td>59</td>
<td>95</td>
<td>61</td>
<td>72</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>100-199</td>
<td>53</td>
<td>59</td>
<td>60</td>
<td>50</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200-499</td>
<td>41</td>
<td>39</td>
<td>40</td>
<td>30</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>500-999</td>
<td>33</td>
<td>12</td>
<td>29</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1000-3499</td>
<td>17</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 3500</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Samtliga</td>
<td>50</td>
<td>825</td>
<td>52</td>
<td>541</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Egna beräkningar

Skattereglerna för utdelning i fämansföretag medför att det är först när ägaren har en lön över brytpunkten för statlig skatt som det blir skattemässigt fördelaktigt att ta ut vinsten i utdelning istället för mer lön. Brytpunkten för statlig skatt var 36 940 kronor per månad år 2015. Det blir nämligen sammanlagt för ägarna lägre skatt på att låta företaget skatta fram en vinst och sedan

---

17 Med fämansföretag menas vanligtvis ett aktiebolag som ägs av max fyra personer. För ägare som har kvalificerade aktier i fämansföretag gäller särskilda skatteregler (3:12-reglerna). Reglerna ska förhindra att arbetsinkomster tas ut som kapitalinkomster i form av utdelning eller vinst.
dela ut pengarna i utdelning med 20 procents kapitalskatt än att höja lönen för bolagsägaren.\textsuperscript{18}

Tabell 4.26 nedan visar att utdelning per anställd i kronor är högst bland aktiebolag med 1–2 anställda. Antalet aktiebolag med 1–2 anställda är 103 stycken, varav 43 hade utdelning år 2015. Det kan även konstateras att medianvärdet för förvärvsinkomst per månad för styrelseledamöterna i de minsta aktiebolagen (1–2 anställda) ligger omkring brytpunkt för statlig skatt eller något över, det vill säga en förvärvsinkomst om cirka 37 000 kronor per månad. Tabell 4.27 visar att de aktiebolag som har personal assistans som huvudsaklig verksamhet (endast SNI 88 102) har lägre utdelning per anställd än alla aktiebolag som har assistansverksamhet i någon mån.

\begin{center}
\footnotesize
\begin{tabular}{|l|c|c|c|c|c|c|}
\hline
\textbf{Antal anställda} & \textbf{Utdelning Summa mkr} & \textbf{Utdelning per anställd Kr per år} & \textbf{Utdelning per ledamot Kr per år} & \textbf{Förvärvsinkomst Ledamöter Median i kr} & \textbf{Månadslönn Anställda Median i kr} & \textbf{Rörelsemargin Median %} \\
\hline
1 & 3,4 & 60 700 & 39 100 & 35 900 & 19 100 & 9,8 \\
2 & 3,9 & 41 500 & 46 400 & 40 200 & 23 200 & 7,4 \\
3 & 3,3 & 32 400 & 37 600 & 48 300 & 29 000 & 5,3 \\
4 & 6,4 & 28 600 & 60 400 & 48 700 & 24 900 & 6,1 \\
5 & 8,2 & 34 900 & 73 200 & 47 700 & 24 500 & 8,3 \\
6 & 3,8 & 18 100 & 58 500 & 61 500 & 25 600 & 3,9 \\
7 & 7,5 & 31 500 & 96 200 & 44 700 & 23 700 & 6,9 \\
8 & 5,5 & 34 400 & 101 900 & 48 500 & 25 000 & 6,1 \\
9 & 1,4 & 7 800 & 29 800 & 50 400 & 24 500 & 0,9 \\
10–14 & 43,2 & 53 300 & 246 900 & 43 300 & 25 700 & 3,3 \\
15–19 & 12,9 & 26 700 & 178 000 & 41 600 & 25 100 & 5,9 \\
20–29 & 28,8 & 18 600 & 170 400 & 48 500 & 25 500 & 5,6 \\
30–39 & 22,9 & 12 800 & 126 500 & 51 600 & 26 400 & 4,1 \\
40–49 & 37,7 & 18 900 & 215 400 & 53 300 & 27 500 & 3,1 \\
50–99 & 181,1 & 26 700 & 548 800 & 53 400 & 26 500 & 5,2 \\
Minst 100 & 253,3 & 4 400 & 321 400 & 67 700 & 26 700 & 3,2 \\
\hline
Samtliga & 623,5 & 10 200 & 280 700 & 52 700 & 25 600 & 4,8 \\
\hline
\end{tabular}
\end{center}

\footnotesize
\textit{Källa: Egna beräkningar}

\textsuperscript{18} För småföretag finns skattemässiga begränsningar för hur mycket man får dela ut. Passeras gränsen ska utdelningen beskattas som lön. Gränsen sätts grundat på den totala lönesumman i bolaget. Eftersom personal assistans är en löneintensiv bransch kan man vanligtvis dela ut all vinst utan att gå över gränsen för att utdelningen blir beskattad som lön.


---

**Tabell 4.27 Utdelning i aktiebolag inklusive utdelning per styrelseledamot och förvärvsinkomst per månad för styrelseledamöter**

Endast SNI 88 102. År 2015

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal anställda</th>
<th>Utdelning Summa mkr</th>
<th>Utdelning per anställd Kr per år</th>
<th>Utdelning per ledamot Kr per år</th>
<th>Förvärvsinkomst Ledamöter Median i kr</th>
<th>Månadsstöd Anställda Median i kr</th>
<th>Rörelsemarginal Median %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>0,5</td>
<td>71 400</td>
<td>29 400</td>
<td>37 500</td>
<td>24 900</td>
<td>12,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>1,5</td>
<td>31 300</td>
<td>32 600</td>
<td>40 300</td>
<td>24 900</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>1,2</td>
<td>17 400</td>
<td>21 800</td>
<td>41 500</td>
<td>27 600</td>
<td>9,1</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>2,8</td>
<td>84 000</td>
<td>33 300</td>
<td>43 500</td>
<td>25 100</td>
<td>5,9</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>6,2</td>
<td>92 000</td>
<td>84 900</td>
<td>42 500</td>
<td>26 100</td>
<td>8,6</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>2,1</td>
<td>16 700</td>
<td>56 800</td>
<td>61 500</td>
<td>26 000</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>5,2</td>
<td>29 700</td>
<td>91 200</td>
<td>63 000</td>
<td>23 700</td>
<td>7,2</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>3,1</td>
<td>25 800</td>
<td>88 600</td>
<td>63 300</td>
<td>26 400</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>0,6</td>
<td>4 800</td>
<td>18 200</td>
<td>40 600</td>
<td>25 300</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>10–14</td>
<td>25,8</td>
<td>45 300</td>
<td>204 800</td>
<td>40 700</td>
<td>25 300</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>15–19</td>
<td>9,3</td>
<td>26 700</td>
<td>193 800</td>
<td>37 000</td>
<td>25 100</td>
<td>5,9</td>
</tr>
<tr>
<td>20–29</td>
<td>17,8</td>
<td>19 000</td>
<td>195 600</td>
<td>43 700</td>
<td>25 600</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>30–39</td>
<td>15,1</td>
<td>14 000</td>
<td>169 700</td>
<td>52 300</td>
<td>26 300</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>40–49</td>
<td>23,6</td>
<td>14 300</td>
<td>171 000</td>
<td>51 400</td>
<td>27 500</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>50–99</td>
<td>56,6</td>
<td>4 600</td>
<td>303 000</td>
<td>63 000</td>
<td>26 100</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 100</td>
<td>149,4</td>
<td>6 400</td>
<td>309 000</td>
<td>63 000</td>
<td>26 100</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Samtliga</td>
<td>320,8</td>
<td>7 400</td>
<td>194 000</td>
<td>51 700</td>
<td>41 500</td>
<td>4,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Egna beräkningar

---

10 Avsikten med reglerna om koncernbidrag är att inbetalda skatt för en koncern inte ska vara större eller mindre än om koncernens totala verksamhet hade bedrivits i ett enda företag. Det finns inga skattemässiga begränsningar för storleken på koncernbidragen och inga restriktioner som hindrar ett företag att både ta emot samt ge bidrag under samma beskattningsår.

65 (123)
kronor till andra aktiebolag inom den koncern de tillhör. Denna siffra var högre år 2014, nämligen 616 miljoner kronor.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabell 4.28 Utdelning och koncernbidrag i aktiebolag som anordnar personlig assistans</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
<th>2014</th>
<th>2015</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Utdelning</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alla aktiebolag</td>
<td>381</td>
<td>405</td>
<td>495</td>
<td>624</td>
</tr>
<tr>
<td>Enbart aktiebolag SNI 88 102</td>
<td>197</td>
<td>284</td>
<td>225</td>
<td>321</td>
</tr>
<tr>
<td>Koncernbidrag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alla aktiebolag</td>
<td>-411</td>
<td>-531</td>
<td>346</td>
<td>-169</td>
</tr>
<tr>
<td>Enbart aktiebolag SNI 88 102</td>
<td>202</td>
<td>229</td>
<td>616</td>
<td>370</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm. Minus innebär att man tagit emot koncernbidrag. Källa: Egna beräkningar

Sammanfattningsvis kan konstateras att utdelningarna i de minsta anordnar- företagen har en omfattning och uppgår till belopp som är höga och avviker från vad som är standard bland småföretag. Bland de stora anordnarföretagen är det en lägre andel som använder sig av utdelning. Dessa företag ingår ofta i en koncern, vilket medför att vinstmedel kan överföras genom koncernbidrag. På detta sätt kan koncernen kvitta förluster i vissa bolag mot vinster i andra för att på så sätt minimera företagsskatten.

4.8.11 Kassalikviditet och efterskottsbetalning


Kassalikviditet är ett vanligt nyckeltal som används för att beskriva ett företags betalningsförmåga på kort sikt. Kassalikviditeten definieras som likvida medlen (omsättningstillgångar) i procent av de kortfristiga skulderna. En tumregel är att kassalikviditeten ska vara högre än 100 procent, vilket innebär att de

---

20 Med likvida medel menas tillgångar som är direkt tillgängliga, det vill säga pengar som kan användas omedelbart. Likvida medel är främst pengar som finns som kontanter i företagets kassa samt på andra bankkonton.
likvida medlen är lika stora som, eller större än, de kortfristiga skulderna. Om kassalikviditeten i stället är under 100 procent medför det att företaget behöver sälja långsiktiga tillgångar (såsom byggnader/utrustning), eller behöva ta lån för att betala företagets skulder (såsom preliminära arbetsgivaravgifter).

Enligt tabell 4.29 var det året innan införandet av efterskottsbetalning (år 2015) drygt 80 procent av anordnarna som hade en kassalikviditet på 100 procent eller högre. Det innebär att drygt 8 av 10 anordnare borde ha klarat övergången från förskott- till efterskottsbetalning under hösten 2016 förhållandevis bra.

Andelarna inom parantes i tabell 4.29 visar siffror utan anordnare som ingår i en koncern. Andelen med god likviditet ökar utan dessa företag. En förklaring till det är att företag inom en koncern kan slussa över respektive underrätt av likvida medel mellan företag inom koncernen. Ett företag inom en koncern kan erhålla koncernbidrag från ett annat bolag inom koncernen om likviditetsbrist skulle uppstå.

Tabell 4.29 Kassalikviditet bland aktiebolag och ekonomiska föreningar som anordnar personlig assistans
År 2015

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal anställda</th>
<th>Alla anordnare</th>
<th></th>
<th>Endast SNI 88102</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Median</td>
<td>Andel över 100 %</td>
<td>Median</td>
<td>Andel över 100 %</td>
</tr>
<tr>
<td>1–2</td>
<td>281</td>
<td>85 (86)</td>
<td>532</td>
<td>94 (94)</td>
</tr>
<tr>
<td>3–4</td>
<td>187</td>
<td>87 (90)</td>
<td>187</td>
<td>90 (92)</td>
</tr>
<tr>
<td>5–9</td>
<td>164</td>
<td>85 (86)</td>
<td>171</td>
<td>87 (88)</td>
</tr>
<tr>
<td>10–14</td>
<td>146</td>
<td>86 (94)</td>
<td>143</td>
<td>85 (94)</td>
</tr>
<tr>
<td>15–19</td>
<td>165</td>
<td>89 (83)</td>
<td>167</td>
<td>84 (84)</td>
</tr>
<tr>
<td>20–49</td>
<td>143</td>
<td>82 (82)</td>
<td>140</td>
<td>81 (80)</td>
</tr>
<tr>
<td>50–99</td>
<td>134</td>
<td>83 (84)</td>
<td>130</td>
<td>81 (84)</td>
</tr>
<tr>
<td>100–199</td>
<td>121</td>
<td>70 (71)</td>
<td>122</td>
<td>71 (71)</td>
</tr>
<tr>
<td>200–499</td>
<td>118</td>
<td>71 (83)</td>
<td>126</td>
<td>73 (82)</td>
</tr>
<tr>
<td>500–999</td>
<td>137</td>
<td>69 (50)</td>
<td>137</td>
<td>63 (50)</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 1000</td>
<td>128</td>
<td>88 (-)</td>
<td>117</td>
<td>100 (-)</td>
</tr>
<tr>
<td>Samtliga</td>
<td>148</td>
<td>83 (85)</td>
<td>145</td>
<td>83 (86)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm. * Andelen inom parantes bygger endast på företag som inte ingår i en koncern. Källa: Egna beräkningar

Tabell 4.30 nedan visar ytterligare ett mått på likviditeten i företagen. Måttet visar likvida medel i relation till utbetalda assistansersättning till anordnaren. Även detta nyckeltal visar att omkring 8 av 10 företag hade likvida medel för att klara en månads utebliven assistansersättning i slutet av år 2015. Den högra kolumnen i tabell 4.30 visar andelen som hade likvida medel för att klara två månaders utebliven assistansersättning. Det är betydligt färre som klarar en sådan likviditetsbrist

Tabell 4.30  Aktiebolag och ekonomiska föreningar som har likviditet att klara 1 respektive 2 månaders utebliven assistansersättning

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal anställda</th>
<th>Andel % med 1 månad av assistansersättning i likvida medel</th>
<th>Andel % med 2 månader av assistansersättning i likvida medel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Ja*</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>1–2</td>
<td>84 (81)</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>3–4</td>
<td>85 (86)</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>5–9</td>
<td>84 (85)</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>10–14</td>
<td>79 (85)</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>15–19</td>
<td>81 (88)</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>20–49</td>
<td>77 (81)</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>50–99</td>
<td>76 (84)</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>100–199</td>
<td>71 (80)</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>200–499</td>
<td>51 (73)</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>500–999</td>
<td>33 (100)</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 1000</td>
<td>75 (-)</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Samtliga</td>
<td>77 (83)</td>
<td>23</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm.* Andelen inom parantes bygger endast på företag som inte ingår i en koncern. Källa: Egna beräkningar

4.8.12 De fyra största anordnarna

De fyra största aktörerna har en särställning på kvasimarknaden med drygt 25 procent av alla brukare med statliga assistansersättning. Verksamheten i dessa fyra företag bedrivs utifrån olika utgångspunkter; en är idéburen, en är riskkapitalägd till mer än 60 procent, och två ägs helt av riskkapitalföretag varav ett är börsintroducerat. Det finns därför anledning att något närmare beskriva dessa aktörer på kvasimarknaden för personlig assistans.

4.8.13 Humana AB


Humana har över tid utvecklats från att vara ett mindre, renodlat företag inom personlig assistans till att vara ett omsorgsföretag med en diversifierad verksamhet. Humana tillhandhåller numera tjänster inom individ- och familjepension, personlig assistans, äldreomsorg och bostäder med särskild service enligt LSS.


Tabell 4.31 Humana AB

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Rörelseintäkter mkr</th>
<th>Rörelseresultat mkr</th>
<th>Rörelsemarginal %</th>
<th>Lönekostnad per anställd mkr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2001</td>
<td>9</td>
<td>0,3</td>
<td>2,8</td>
<td>182</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>63</td>
<td>12,6</td>
<td>20,0</td>
<td>328</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>124</td>
<td>31</td>
<td>25,0</td>
<td>226</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>229</td>
<td>34</td>
<td>14,8</td>
<td>263</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>374</td>
<td>41</td>
<td>11,0</td>
<td>233</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>243</td>
<td>– 0,6</td>
<td>–0,2</td>
<td>164</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>693</td>
<td>63</td>
<td>9,1</td>
<td>353</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>1 590</td>
<td>125</td>
<td>7,9</td>
<td>573</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>1 693</td>
<td>79</td>
<td>4,7</td>
<td>293</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>2 118</td>
<td>104</td>
<td>4,9</td>
<td>289</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>2 539</td>
<td>113</td>
<td>4,5</td>
<td>420</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>2 982</td>
<td>130</td>
<td>4,4</td>
<td>479</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>2 506</td>
<td>206</td>
<td>8,2</td>
<td>434</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>2 609</td>
<td>205</td>
<td>7,9</td>
<td>469</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>2 689</td>
<td>182</td>
<td>6,8</td>
<td>484</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>2 645</td>
<td>151</td>
<td>5,7</td>
<td>501</td>
</tr>
<tr>
<td>2017 Q3</td>
<td>1968</td>
<td>114</td>
<td>5,8</td>
<td>*****</td>
</tr>
</tbody>
</table>


4.8.14 Frösunda omsorg AB


År 2016 var Frösundas rörelsemarginal 4,5 procent. Frösunda redovisar inte resultatuppgifter per verksamhetsområde, exempelvis för personlig assistans.
Det medför att uppgifterna i tabell 4.32 nedan inkluderar hela företagets verksamhet. Under den tid som Hg Capital är ägare sker ingen utdelning. Riskkapitalbolag brukar istället hämta hem vinsten när bolaget gör en exit, med andra ord säljer av hela sitt ägande i företaget.

### Tabell 4.32 Frösunda omsorg AB

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Rörelseintäkter mkr</th>
<th>Rörelseresultat mkr</th>
<th>Rörelsemarginal %</th>
<th>Lönekostnad per anställd tkr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1998</td>
<td>273</td>
<td>13</td>
<td>4,6</td>
<td>228</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>361</td>
<td>7</td>
<td>1,8</td>
<td>290</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>410</td>
<td>13</td>
<td>3,1</td>
<td>284</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>424</td>
<td>9</td>
<td>2,2</td>
<td>290</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>443</td>
<td>11</td>
<td>2,5</td>
<td>301</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>505</td>
<td>9</td>
<td>1,7</td>
<td>301</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>566</td>
<td>13</td>
<td>2,3</td>
<td>285</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>685</td>
<td>24</td>
<td>3,5</td>
<td>343</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>764</td>
<td>24</td>
<td>3,2</td>
<td>363</td>
</tr>
<tr>
<td>2007*</td>
<td>820</td>
<td>44</td>
<td>5,4</td>
<td>360</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>1 156</td>
<td>45</td>
<td>3,8</td>
<td>368</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>1 627</td>
<td>68</td>
<td>4,2</td>
<td>404</td>
</tr>
<tr>
<td>2010**</td>
<td>873</td>
<td>27</td>
<td>3,1</td>
<td>223</td>
</tr>
<tr>
<td>2010***</td>
<td>618</td>
<td>21</td>
<td>3,3</td>
<td>258</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>1 544</td>
<td>12,9</td>
<td>0,8</td>
<td>379</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>1 565</td>
<td>–38</td>
<td>-2,4</td>
<td>418</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>1 684</td>
<td>–9</td>
<td>-0,5</td>
<td>413</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>2 849</td>
<td>213</td>
<td>7,5</td>
<td>413</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>2 870</td>
<td>162</td>
<td>5,7</td>
<td>435</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>2 997</td>
<td>136</td>
<td>4,5</td>
<td>555</td>
</tr>
</tbody>
</table>


#### 4.8.15 Team Olivia Group AB


Team Olivia har växt kontinuerligt, men det är med riskkapitalbolaget som ägare som verksamheten började expandera kraftigt. År 2008 förvärvas Nordström Assistans och tre hemtjänstföretag. År 2011 byter koncernen namn till Team Olivia AB. Allt sedan 2008 har verksamheten växt genom uppköp och verksamheten har breddats till andra områden än personlig assistans, såsom hemtjänst, LSS-boenden och HVB-hem.

### Tabell 4.33 Team Olivia Group AB

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Rörelsiin-</th>
<th>Rörelseresultat mkr</th>
<th>Rörelsemarginal %</th>
<th>Lönekostnad per anställd tkr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003*</td>
<td>8</td>
<td>-1</td>
<td>-17,0</td>
<td>257</td>
</tr>
<tr>
<td>2004**</td>
<td>45</td>
<td>-0,1</td>
<td>0,0</td>
<td>364</td>
</tr>
<tr>
<td>2005**</td>
<td>78</td>
<td>21</td>
<td>2,3</td>
<td>275</td>
</tr>
<tr>
<td>2006**</td>
<td>108</td>
<td>5</td>
<td>4,6</td>
<td>286</td>
</tr>
<tr>
<td>2007***</td>
<td>155</td>
<td>9</td>
<td>5,9</td>
<td>297</td>
</tr>
<tr>
<td>2008****</td>
<td>116</td>
<td>6</td>
<td>4,9</td>
<td>374</td>
</tr>
<tr>
<td>2009*****</td>
<td>1 099</td>
<td>23</td>
<td>2,2</td>
<td>436</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>959</td>
<td>28</td>
<td>2,9</td>
<td>319</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>1 429</td>
<td>51</td>
<td>3,6</td>
<td>352</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>1 761</td>
<td>63</td>
<td>3,6</td>
<td>432</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>2 260</td>
<td>86</td>
<td>3,8</td>
<td>428</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>2 838</td>
<td>121</td>
<td>4,3</td>
<td>416</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>3 431</td>
<td>179</td>
<td>5,3</td>
<td>449</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>4 058</td>
<td>178</td>
<td>4,4</td>
<td>478</td>
</tr>
</tbody>
</table>


#### 4.8.16 JAG AB – Jämlikhet assistans gemenskap


Inga vinster tas ut från aktiebolaget utan överskott återinvesteras i verksamheten. JAG uppges själva att de är landets största privata assistansanordnare som drivs utan vinstsyfte. I kooperativet består styrelsen – på grund av det ansvar som styrelseledamöterna har – av gode män eller föräldrar till några av dem som har assistans.

JAG har haft en lägre lönsamhet över tid i jämförelse med Humana, Frösunda och Team Olivia. Vinst är inte det primära syftet med verksamheten. JAG AB
har i genomsnitt haft drygt 1 procent i rörelsemarginal under de senaste tió åren. Under två av dessa gick verksamheten med förlust.

### Tabell 4.34 JAG AB – Jämlikhet assistans gemenskap


<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Rörelseintäkter mkr</th>
<th>Rörelseresultat mkr</th>
<th>Rörelsemarginal %</th>
<th>Lönekostnad per anställd tkr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2007</td>
<td>565</td>
<td>–2</td>
<td>-0,4</td>
<td>436</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>620</td>
<td>8</td>
<td>1,3</td>
<td>457</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>690</td>
<td>19</td>
<td>2,8</td>
<td>492</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>717</td>
<td>–1</td>
<td>-0,1</td>
<td>515</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>725</td>
<td>9</td>
<td>1,3</td>
<td>561</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>724</td>
<td>11</td>
<td>1,5</td>
<td>547</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>815</td>
<td>8</td>
<td>1,0</td>
<td>559</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>878</td>
<td>11</td>
<td>1,2</td>
<td>526</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>920</td>
<td>19</td>
<td>2,0</td>
<td>536</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>895</td>
<td>6</td>
<td>0,6</td>
<td>552</td>
</tr>
</tbody>
</table>


### 4.8.17 Lönekostnader för de fyra största aktörerna


Tabellen nedan innehåller alla anställda i företaget eller koncernen. Det gör att det inte endast är personalkostnader för assistenter som ingår i tabellen. Att lönekostnad per anställd skiftar kraftigt mellan enskilda år kan bero på att anordnaren förvärvar företag med annan lönestruktur eller att verksamheter avyttras.

### Tabell 4.35 Lönekostnad per anställd för de fyra största aktörerna

År 2007–2016. Tkr

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Humana</th>
<th>Frösunda</th>
<th>Olivia</th>
<th>JAG</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2007</td>
<td>330</td>
<td>245</td>
<td>293</td>
<td>436</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>360</td>
<td>368</td>
<td>404</td>
<td>457</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>300</td>
<td>374</td>
<td>436</td>
<td>492</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>285</td>
<td>319</td>
<td>319</td>
<td>515</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>429</td>
<td>352</td>
<td>329</td>
<td>547</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>479</td>
<td>432</td>
<td>432</td>
<td>561</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>434</td>
<td>426</td>
<td>426</td>
<td>547</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>469</td>
<td>416</td>
<td>416</td>
<td>559</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>484</td>
<td>449</td>
<td>449</td>
<td>526</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>501</td>
<td>555</td>
<td>478</td>
<td>536</td>
</tr>
</tbody>
</table>


JAG som inte har ett uttalat vinstintresse reagerar först 2014 och sänker då lönekostnaderna. Först år 2016 är lönekostnaden per anställd högre än år 2012. JAG har även högre lönekostnader per anställd i jämförelse med de övriga. En förklaring kan vara att brukarkollektivet – utifrån sin marknadsnisch (personkrets 1) – har fler brukare där det finns många timmar med obekvämt arbete.

---

21 I kollektivavtalen finns emellertid en lägsta nivå för ingångsslönerna.
5. Diskrepansen

5.1 Olika typer av brottslighet inom den personliga assistansen

Grovt kan man säga att det finns två modus, det vill säga upplägg, eller en kombination av dessa vid assistansbrott.

- Fall där brukaren simulerat eller kraftigt överdrivit sina hjälpbehov och någon rätt till assistansersättning över huvud taget inte finns eller är kraftigt mindre än vad som erhållits.
- Fall där brukaren har rätt till assistansersättning, men där assistansen inte lämnats i enlighet med vad som har uppgivits i tidredovisningar och räkningar.
- Eller en kombination av dessa brottsliga tillvägagångsätt; brukarens behov är kraftigt överdrivna samtidigt som assistans inte lämnats i den utsträckning och av de personer som anges i tidredovisningen.

Att personer som kraftigt överdriver sina funktionsnedsättningar inte upptäckts beror vanligtvis på att de medicinska undersökningarna har varit för dåliga eller obeintliga. Intygsutfärdarna, läkare med flera, har inte säkerställt att det finns objektiva grunder som styrker den funktionsnedsättning brukaren eller anhöriga uppger att denne har. Försäkringskassan har inte heller i tillräcklig grad kontrollerat och begärt kompletteringar när detta saknats. Förfarandet kräver vanligtvis även att brukaren är omgiven av anhöriga som assistenter.

Assistansersättningen går av flera skäl inte att jämföra med andra socialför- säringsförmåner när det gäller brottslighet. Främst utifrån de stora belopp som utbetalas årligen per brukare. De stora beloppen gör ersättningen attraktiv att nyttja i kriminella syften. Den genomsnittliga assistansen uppgår till 129 timmar per vecka. Om två timmar varje vecka ”dras in” gentemot brukaren har anordnaren en arbetsfri inkomst på cirka 30 000 kr brutto per år. För- tagsformen ger dessutom förutsättningar att begå andra brott och använda andra samhällsstöd som A-kassa, arbetsmarknadsstöd, ”sälja” arbetstillstånd etc. (BRÅ 2015). Vinsterna är potentiellt höga, och risken för upptäckt låg. Trepartskonstruktionen försvårar också möjligheten att bevisa uppsåt och brott. I och med att uppföljningen av kvalitén egentligen ligger på brukaren är insynen i den lämnade assistansen också begränsad.


Den andra kategorin kallas simulantfall. Där är brukaren aktiv i bedrägeriet och överdriver eller konstruerar sitt assistansbehov. Rättsfall finns där assis- tenter eller anordnare har duperats av sådana brukare och inte varit medvetna om brottsligheten (Brå 2015:8, ISF och Brå 2011:12, Åklagarmyndigheten
Där har fiktiva assistenter eller vänner till brukaren fått lön och lämnat över hela eller delar av beloppen till brukaren.

I en handläggerundersökning genomförd av Försäkringskassan (2017) ger handläggarna själva en rad exempel på situationer som potentiellt kan leda till felaktiga utbetalningar. Det ger en inblick i vad man som handläggare möter och behöver ta ställning till. Dessa delas in i fyra huvudsakliga kategorier. Den första och mest förekommande är exempel på att misstanke orsakas av en diskrepans mellan yrket och uppvisat (eller rimligt) hjälpbehov i utredningarna. Därefter följer exempel på anordnare av assistans som misstänks agera utifrån ett vinstitresse snarare än den sökandes behov. Det tredje temat utgörs av exempel på misstankar som har att göra med att anhöriga är assistenter, t.ex. vad som uppfattats vara rimligt utifrån att man har ett familjeförhållande och en bristande insyn i vilken assistans som utförs. Det sista temat utgörs av exempel på andra misstankar som väcks utifrån assistenters age-rande, t.ex. att boendeort gör att arbetade tider verkar orimliga, eller att assistenter själva informerat om oegentligheter. Exempel som ges är ”Då sökanden säger en tid och anordnaren en annan tid det tar för att få hjälp med en aktivitet” eller vid hembesöken ”kunden behöver hjälp med att äta, men klarar att fika själv under hembesöket”. Exempel som ges är ”Då sökandena säger en tid och anordnaren en annan tid det tar för att få hjälp med en aktivitet” eller vid hembesöken ”kunden behöver hjälp med att äta, men klarar att fika själv under hembesöket”. Det framkommer också hur hembesöket kan visa att det finns alldeles för lite hjälpmedel i hemmet i förhållande till vilka behov som man uppger att man har, vilket också utgör en orsak till misstanke; ”man är helt förlamad (väger 100 kg) och sovrummet är på övre plan, och det finns ingen trapphiss, och man uppger att man tar den försäkrade på ryggen (frun)”. I fråga om diskrepanter lyfts även som exempel hur de beskrivna hjälpbehoven inte ”stämmer överens” med vad personer yrkar på för andra typer av behov; ”[den sökande] behöver hjälp med att äta, men klarar att tvätta underlivet själv eller behöver hjälp med alla personliga hjälpbehov men kan delta i fritidsaktiviteter utan samma begränsning”. Tidsredovisningen uppges också förekommande som en orsak till misstanke, vilket handlar såväl om att exakt likadana tidsredovisningar skickas in månad efter månad, att assistenterna har exakt samma schema varje månad, oavsett antal dagar i månaden; ”T.ex. när tidrapporterna är dag efter dag helt lika Borde vara en viss variation”. Det framkommer också att det är förekommande att tidsredovisningarna uppfattas som något som skrivs i förväg som ett slags schema som sedan inte alltid följs; ”vid hembesök sas att det inte fanns någon som kunde följa med
på match på kvällen, varför en granne skulle följa med. På tidrapporten fanns tiden uppskriven för en assistent”.\footnote{Här kan noteras att själva enkätstudien gjordes när utbetalningen skedde i förskott. Idag sker den i efterskott.}


De olika typer av modus som beskrivits ovan förekommer också i de domar som redovisas i avsnitt 5.7 nedan.

5.2 **Tidigare bedömningar av omfattningen av fel och brott**

För att förhindra felaktiga utbetalningar och kunna prioritera utveckling och resurser är det av stor vikt att ha så god kunskap som möjligt kring hur stora felaktiga utbetalningar som sker från socialförsäkringssystemen. Som utgångspunkt i dessa analyser behöver man titta på:

- hur regelverket är utformat,
- hur stora riskerna är att missbruk eller misstag sker utifrån dess konstruktion,
- hur stor monetär skada kan uppstå vid enskilda beslut respektive över tid
• samt för storleken på systemet, hur många miljoner eller miljarder består systemet av.

När man på ett strukturerat sätt har klarlagt den bilden är det möjligt att prioritera åtgärder för att skapa en så robust administration som möjligt av systemet alternativt ifall riskerna bedöms som väldigt stora vidta åtgärder för att göra ändringar i regelverket.

En viktig fråga att försöka besvara är hur omfattande problemen med felaktiga utbetalningar är generellt. Flera tidigare regeringar har därför gett i uppdrag åt olika myndigheter och utredningar att försöka besvara denna fråga, vilket också är ett uppdrag som lämnats till den nu pågående Delegationen för korrekt utbetalningar från välfärdsystemen (Dir. 2016:60). Definitionen av felaktiga utbetalningar som tidigare använts av olika utredningar utgår i stort från nedanstående punkter:

• avsiktliga fel från sökande (det vill säga det som kan utgöra brottslighet)
• oavsiktliga fel från sökande samt
• oavsiktliga fel från myndigheten
• I direktiven till SOU 2012:6 omfattades också överutnyttjande vilket definieras som, ett utnyttjande av gällande regler för att tillskansa sig högre ersättning än vad som är motiverat av den assistansberättigades verkliga behov av stöd och service.


Det finns tre olika utredningar som är centrala i sammanhanget. De två första nedan redovisade en bedömning av felen för majoriteten av socialförsäkringssystemen där även arbetsmarknadsstöd och a-kassor ingick. Den tredje hade sitt huvudsakliga fokus på assistansersättningen.
• Delegation mot felaktiga utbetalningar, FUT, 2007. I rapporten uppskat-
tades att 10,9 procent av assistansersättningen var felaktiga utbetalningar
med ett osäkerhetsintervall på 6–19 procent.
• Samverkansuppdrag mot felaktiga utbetalningar från välfärdssystemen,
Ekonomistyrningsverket, ESV, 2010. I rapporten bedömdes 12,2 procent
vara felaktiga utbetalningar. Av detta bedömdes 7,0 procent bestå av av-
siktliga fel från allmänheten, 1,7 procent oavsiktliga fel från allmänheten
och 3,5 procent oavsiktliga fel från myndigheten. Osäkerhetsintervallet
uppgick till 1,8 – 27,6 procent.
• Åtgärder mot fusk och felaktigheter med assistansersättning, SOU 2012:6.
Utredningen hänvisades till samma underlag som togs fram i ESV rap-
porten. Utredningen bedömde dock osäkerhetsintervallet vara 9 till 15
procent mot bakgrund av ytterligare kunskap som utredningen tagit fram.
Utredningen uppskattade därmed fuskets andel av assistansersättningens
kostnader år 2010 till cirka 12 procent inkluderande felaktiga utbetal-
ingar.

Den metod som använts i de två första rapporterna, kallas Expert elicitation
(EE). Metoden gör det möjligt att på ett strukturerat sätt göra bedömningar
kring risker inom området där kunskapsläget är oklart. Samtidigt innebär det
att osäkerheten i resultatet kommer att vara stor beroende på hur svagt eller
starkt kunskapsläget är. Jämförs bedömningar över tid gör dock den stora osä-
erheten i bedömningarna att det inte går att dra några slutsatser ifall riskerna,
eller som metoden använts hår, de felaktiga utbetalningarna ökat eller minskat
över tid.

Metoden är inte okontroversiell. Dess för- och nackdelar har diskuterats av
berörda myndigheter samt från akademisk horisont. Vid genomförandet av
samverkansuppdraget engagerades expertis från Uppsala universitet för att ut-
bilda deltagande experter kring strukturerade bedömningar i flera steg, och
vilka vanliga bias och risker det medför. Experterna ledde även de bedöm-
ningsseminarier som genomfördes i två steg.

Föreningen STIL publicerade våren 2017 en rapport med titeln ”Det handlar
om miljarder” en metodanalys av hur assistansfusket bedöms av svenska myn-
digheter (STIL 2017). I den kritiseras metoden som sådan för att inte vara
möjlig att använda vid denna typ av bedömningar. De menar också att de inte
kunnat fastställa om själva metoden som sådan följs när bedömningar sedan
har gjorts.


Värt att notera är att den stora osäkerheten som finns i bedömningarna och som beskrivits i rapporterna sällan får utrymme i den mediala debatten vilket i sig kan vara ett problem.


Härutöver kan nämnas en rapport från Försäkringskassan (2017) där samtliga handläggare som arbetar inom assistansersättningen bland annat fått svara på frågan, ”Om du tänker på den tid som redovisas i tidredovisningarna – hur


5.3 Av Försäkringskassans upptäckta felaktigheter och brottslighet

5.3.1 Anmäld brottslighet
Nedan visas Försäkringskassans kontrollutredningar avseende personlig assistans för åren 2012 och fram till och med augusti 2017. Som kontrollutredning räknas alla impulser (= tips) såväl externt som internt upprättade.
Tabell 5.1  Avslutade kontrollutredningar

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Antal avslutade</th>
<th>Antal åtgärder*</th>
<th>Antal polisanmälningar</th>
<th>Återkrav / Skadestånd, mkr</th>
<th>Besparingsbelopp, mkr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012</td>
<td>600</td>
<td>74</td>
<td>44</td>
<td>33,7</td>
<td>62,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>1 050</td>
<td>148</td>
<td>104</td>
<td>77,6</td>
<td>94,2</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>603</td>
<td>142</td>
<td>108</td>
<td>79,2</td>
<td>92,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>621</td>
<td>83</td>
<td>38</td>
<td>38,9</td>
<td>110,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>623</td>
<td>94</td>
<td>32</td>
<td>47,5</td>
<td>63,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>4 352</td>
<td>106</td>
<td>48</td>
<td>22,4</td>
<td>123,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>3 932</td>
<td>647</td>
<td>374</td>
<td>288,3</td>
<td>546,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm.* Med åtgärd avses, indragning/nedsättning av ersättning, återkrav/skadestånd. Till och med augusti, Källa: Försäkringskassan, egna beräkningar

Tabell 5.2  Avslutade kontrollutredningar fördelade på impuls typ

<table>
<thead>
<tr>
<th>Åren 2012–20171</th>
<th>Antal avslutade</th>
<th>Antal åtgärder</th>
<th>Antal polisanmälningar</th>
<th>Återkrav / Skadestånd, mkr</th>
<th>Besparingsbelopp, mkr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Allmänheten</td>
<td>452</td>
<td>130</td>
<td>60</td>
<td>65,2</td>
<td>121,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Försäkringskassan</td>
<td>2 581</td>
<td>454</td>
<td>270</td>
<td>184,9</td>
<td>311,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Andra myndigheter</td>
<td>233</td>
<td>56</td>
<td>48</td>
<td>55,1</td>
<td>53,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Övriga impulser</td>
<td>245</td>
<td>74</td>
<td>25</td>
<td>13,7</td>
<td>94,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Försäkringskassan, egna beräkningar

Ytterligare tabeller över Försäkringskassans hantering av impulser/kontrollutredningar redovisas i bilaga 2.

En impuls eller kontrollutredning måste åtgärdas. Eftersom kontrollresurserna är begränsade släcks flertalet impulser ner utan åtgärd (83 %) för att inrika sig på sådana impulser man med egna kontrollbefogenheter kan utreda eller har sådan höjd att man kan förvänta sig att få hjälp från andra myndigheter via en brottsanmälan att utreda. De interna impulserna försöker man av naturliga skäl att efter hand som man får erfarenhet att göra allt skarpare så att man i första hand får fram de stora fallen. 2013 och 2014 utmärks i statistiken dels av högt antal impulser dels av höga belopp. Detta har sin förklaring i kontrollprojektet Fjord där Försäkringskassan arbetade nära Skatteverket och polis/åklagare för att ta fram underlag till brottsanmälningar som kunde leda till fällande domar.

5.3.2 Försäkringskassans kontroll- och registerbefogenheter

Försäkringskassan har inga kontrollbefogenheter gentemot anordnarna med undantag för de cirka 600 brukare som själv anställer sina personliga assistenter utan att registrera något företag. Detta innebär bl.a. att Försäkringskassan inte kan efterfråga utdrag från anordnamas bokföring, begära bankkontoutdrag, besöka eller ringa anordnaren för att utreda hur utbetalda schablonersättning använts.
Till skillnad från vad såväl andra myndigheter som allmänheten har rätt till nämligen att göra observationer från allmän plats är Försäkringskassan förhindrad att göra sådana observationer på grund av ett regeringsuttalande (Prop. 1996/97:121). Man kan t.ex. inte skicka en tjänsteman för att se om en mistänt simulant äter och dricker själv på ett café trots att detta ska vara omöjligt enligt underlagen för assistansbeslutet.

Försäkringskassan har vidare i framställan till regeringen 2013-03-22 och i en komplettering 2015-11-16 (Dnr S2013/02446/SF) begärt ändring av 114 kapitlet Socialförsäkringsbalken så att man ges rätt att för kontrolländamål behandla personuppgifter för att upptäcka oegentligheter med socialförsäkringsförmåner. Detta innebär bland annat att Försäkringskassan idag inte har något register över de anordnare till vilka man betalar ut schablonersättningar.

5.4 Av Inspektionen för vård och omsorg, IVO upptäckta felaktigheter och brottslighet

5.4.1 Bakgrund


År 2011 infördes tillståndsplikt för både nya och befintliga verksamheter där företagen bedömdes utifrån kraven på god kvalitet i LSS. En stor del handlade om att ha rutiner och kunna beskriva hur verksamheten var upplagd (se Prop. 2009/10:176).

Socialstyrelsen var då den myndighet som hanterade tillståndsgivningen. Det kom in fler ansökningar än man hade trott från början. Likaså blev det en stor arbetsbelastning för socialstyrelsen i och med en mängd begäran om utlämnade av ansökningar. På grund av sekretesslagstiftningen krävdes prövning av varje begäran. Socialstyrelsen såg att utlämnade handlingar i en del fall används för att klippa och klistra in i andra ansökningar. Det var först i december 2012 som samtliga ansökningar var handlagda. Totalt hade då 1 469 ansökningar...
inkommit varav 352 från anordnare som inte tidigare bedrivit verksamhet. To-talt togs beslut i 1 512 ärenden. Endast 64 procent beviljades tillstånd det vill säga 893 anordnare. 23 Flest brister såg man i kunskapen kring att bedriva verksamheten.

I en intervju på webbsajten Assistanskoll konstaterar företrädare för Socialstyrelsen att det var tio gånger så många brott bland ägare och ansvariga i ansökningarna för personlig assistants jämfört med tillstånd i andra verksamheter. Det fanns allt från våldsbrott till ekonomisk brottslighet och förmögenhetsbrott.

Kravet på assistansanordnarnas lämplighet förtydligades genom ny lagstiftning 1 juli 2013. Samtidigt tog den nybildade myndigheten Inspektionen för vård och omsorg, IVO över ansvaret för tillstånd och tillsyn från Socialstyrelsen. Lämplighetsprövningen innebär att förutom företagets ägare granskas även VD, styrelseledamöter, styrelsensuppleanter och andra personer med bestämmande inflytande över verksamheten.

Lämplighetsprövningen delas in i två delar. Den ekonomiska som omfattar redovisning, betalning av skatter och arbetsgivaravgifter, tidigare konkurer etc. och omständigheter i övrigt som omfattar exempelvis kvalitetsaspekter utifrån tillräcklig kunskap och erfarenhet på LSS-området, tidigare brottslighet och personliga förhållanden som kan påverka lämpligheten.

5.4.2 Ansökan om tillstånd

Antalet inkomna nyansökningar för att bedriva verksamhet inom personlig assistants enligt LSS och Socialförsäkringsbalken:

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Antal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2013</td>
<td>144</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>180</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>139</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>2017*</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>646</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Anm. till och med augusti 2017. Källa: IVO

23 Sammanställning tillstånd personlig assistants t.o.m. 2012-12-04, Socialstyrelsen 2012-12-20
Då beslutet inte alltid infaller samma år som ansökan inkommer skiljer sig statistiken för ansökan och beslut sig åt.

Tabell 5.4  Antalet beslut och utfall av tillståndsökningar

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Antal</th>
<th>Bifall</th>
<th>Avslag</th>
<th>Andel Bifall %</th>
<th>Andel Avslag %</th>
<th>Total %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2013</td>
<td>88</td>
<td>43</td>
<td>45</td>
<td>49</td>
<td>51</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>149</td>
<td>47</td>
<td>102</td>
<td>32</td>
<td>68</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>138</td>
<td>51</td>
<td>87</td>
<td>37</td>
<td>63</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>74</td>
<td>30</td>
<td>44</td>
<td>41</td>
<td>59</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>2017**</td>
<td>63</td>
<td>8</td>
<td>55</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>512</td>
<td>178</td>
<td>333</td>
<td>35</td>
<td>65</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>


I tabellen ska särskilt observeras den åtstramning som skett under 2017 då andelen bifall från en redan låg nivå drastiskt har minskat ytterligare. IVO har från april centraliserat all tillståndshantering, stramat upp sin lagtolkning samtidigt som man fått ytterligare medel från regeringen för att förbättra sin kontroll. Andelen som beviljas tillstånd att bedriva personlig assistans är lägre än för övrig tillståndspliktig verksamhet som IVO svarar för.

Totalt har IVO noterat 149 domar från förvaltningsrätt och kammarrätt i ärenden gällande tillstånd för att bedriva personlig assistans till och med augusti 2017. 132 av dessa domar har fastställt IVO:s beslut. I resterande 17 har dömts till den klagandes fördel. Ingen dom har prövats i Högsta förvaltningsdомstolen.

IVO har under utredningen tagit upp följande problematik. Vid tillståndsgivning är man i mycket stor utsträckning beroende av minnet hos enskilda medarbetare. Slutar medarbetaren försvinner också minnet av adresser, namn, personkonstellationer, finansiärer, målvakter etc. Uppgifter som är viktiga för att kunna göra en godtagbar riskbedömning med åtföljande lämplig kontrollinatts. Myndigheten har idag inget eget minne utan får helt förlita sig till enskilda handläggare. Denna problematik har IVO gemensamt med t.ex. Skatteverkets momsregistrering, Arbetsförmedlingens handläggning av företagsstöd, Migrationsverkets hantering av arbetstillstånd, Försäkringskassans riskprofilering i utbetalningssystemen etc.
5.4.3 Tillsyn

För pågående verksamheter utövar IVO tillsyn. Innan lagskärpningen 1 juli 2013 gjordes bara kvalitetsgranskningar men idag genomförs även lämplighetsprövning när man tittar på vandel och ekonomisk granskning på samma sätt som sker vid ansökan om tillstånd. I vissa fall kan IVO välja att bara granska kvalitet vid tillsynen. Orsaken till det kan vara att en lämplighetsprövning nyligen gjorts eller att anmälan rör brister kring en enskild brukare. Arbetet med tillsyn utgår från en riskobjektsanalys. Indikatorer för urval kan vara

- Lex Sarah och lex Maria anmälningar
- Anmälan från kommun
- Anmälan från Försäkringskassa
- Verksamheter som fick tillstånd före den 1 juli 2013
- Verksamheter som fått tillstånd efter dom
- Verksamheter som nekas tillstånd vid ny ansökan om tillstånd

Tabell 5.5 Avslutade tillsynsärenden och utfall av dessa

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Antal tillsyn personlig assistans</th>
<th>Antal lämplighetsprövningar</th>
<th>Återkallade tillstånd</th>
<th>Vite, föreläggande</th>
<th>Andel återkallade tillstånd, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2013</td>
<td>40</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>72</td>
<td>13</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>61</td>
<td>58</td>
<td>6 + 22</td>
<td>0</td>
<td>10 (14)</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>93</td>
<td>47</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>2017*</td>
<td>57</td>
<td>45</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>438</td>
<td>19</td>
<td>18+2**</td>
<td>0</td>
<td>11 (12)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm. *Till och med september. ** Dessa två tillstånd rör övrig LSS verksamhet (§§8 och §§9 LSS). Källa IVO

Skälen till indragna tillstånd är i stort lika med dem som för nekade tillstånd. Det vill säga, brister i kompetensen, ekonomisk misskötsamhet, eller brottslighet, varav ekonomisk misskötsamhet är den vanligaste.

Utifrån ett regeringsuppdrag och tillförda medel så har IVO ökat ambitionsnivån och målet för 2017 är att genomföra tillsyn i 200 ärenden.

IVO (2016) konstaterar i en rapport att kombinationen av att stora belopp betalas ut och en oreglerad marknad har lockat många nya aktörer in i branschen. Det är därför inte förvånande att de privata företagen markant har ökat sin andel av utförandet. Bristen på reglering under många år har också öppnat upp för oseriösa aktörer och oegentligheter. Vidare konstaterar IVO att det tar tid för nya regler att få full genomslagskraft, vilket IVO kan notera för såväl
tillståndsprövningen som tillsynsverksamheten. Av de granskade verksamheten är det en förhållandeför att andel som har fått sina tillstånd återkallade (12 procent av de granskade verksamheterna). Därutöver ställer IVO krav på åtgärder i drygt en tredjedel av tillsynsärendena. Detta trots att IVO i genomsnitt endast beviljat cirka 40 procent av de tillståndsansökningar som kommit in till myndigheten före 2017.

5.4.4 Polisanmälningar av IVO
IVO har gjort tre polisanmälningar avseende assistansanordnare, samtliga under 2014. Två av anmälningarna handlade om verksamheter som bedrevs utan tillstånd och ett där personal försåg brukare med droger. IVO har även fått information från Försäkringskassan när de gjort anmälan och har med anledning av det haft kontakt med polis och åklagare i andra ärenden.

5.5 Läktagelejer från andra

5.5.1 BRÅ

Några slutsatser som dras är:

- Kontroll sker ofta för sent i processen. Undersökningen talar för att en stor del felaktiga intyg upptäcks först efter utbetalning. Många intervjupersoner betonar att kontrollen bör byggas in, integreras och anpassas till övrig verksamhet så att den på ett naturligt sätt smälter in och blir en del av det dagliga arbetet på myndigheten.

Även en tidigare studie av bidragsbrott har identifierat att det ofta är rätt från början, men blir fel med tiden (ISF och Brå 2011:12). Det ställer krav på att myndigheterna inte begränsar kontrollen till första ansöknings tillfälle eller där impulser om felaktigheter uppstår. Utmaningen blir att följa upp pågående


Brå framhåller också att i jämförelse med skattebrott där det oftast är tillräckligt med två involverade myndigheter för att utreda ett skattebrott, nämligen Skatteverket och Ekobrottsmyndigheten, behöver man för att upptäcka brottslighet inom välfärdssystemen ofta betydligt fler myndigheter. För att

---

24 Förnärvarande har regeringen aviserat att med ny lagstiftning tillfälligt stoppa dessa så kallade två-årsomprövningar.
upptäcka och utreda misstänkt brottslighet inom assistansersättningen behöver Försäkringskassan ofta ha ett nära samarbete med Skatteverket, Polisen, IVO, Bolagsverket, Migrationsverket, kommuner med flera.

När det gäller bidragsbrotten menar åklagarmyndigheten i sin rapport (2015:5) att de bör utredas av specialister/civila utredare.

Försäkringskassans kontrollmöjligheter gentemot assistansanordnare idag är också oförenliga, då den legala relationen är med brukaren och inte anordnaren.


5.5.2 Skatteverket och Bolagsverket

Inledningsvis under kapitel 5.1 har citerats från Skatteverkets (2012) pilotstudie. Man konstaterar i rapporten att det finns en mycket omfattande FÅAB-problematik, det vill säga att privata levnadsomkostnader felaktigt läggs in i bolagen som rörelsekostnader, bland assistansföretagen och att falska kontrolluppgifter om utbetalda lön upprättats.

Skatteverket har efter pilotstudien inte haft någon riktad kontroll mot assistansföretag. Däremot har man efter beslut i de regionala underrättelsecentra (RUC) som finns reviderat företag där misstanke funnits om mer omfattande
bedrägerier. Hur många sådana utredningar som gjorts har inte kunnat fastställas men det rör sig om noll till två utredningar per år. Därutöver har man den ordinära löpande kontrollen med granskning från skrivbordet.

Om ett företag vid kontrollen blir påkommot med att underlåta redovisning eller på annat sätt lämna oriktiga uppgifter påför skatteverket en straffavgift (skattetillägg) som vanligtvis uppgår till 20 % av för lågt redovisad skatt. Nedsänk redovisas i två tabeller hur mycket skattetillägg som påförts AB vilka bedriver personlig assistans. Summan 339 600 kr i skattetillägg 2013 visar således att arbetsgivaravgifter (personlig assistans är inte momspliktig verksamhet) undanhållits med 1 698 000 kr vilket i sin tur betyder att lönor/förmåner om circa 5,5 miljoner inte har redovisats. Det är årligen cirka 20 bolag som påförts skattetillägg och vanligtvis med låga belopp. Av dessa är det en eller två som påför höga belopp medan resterande påförs endast småsummor. Utredningen bedömer att utfallet inte skiljer sig från andra branscher. Att hitta falska lönor eller privata omkostnader låter sig inte göras från skrivbordet utan kräver revision av företagen.

Utredningen har också tagit fram uppgifter om påförda skattetillägg på styrelseledamöter i anordnarföretagen men dessa visar heller inte något avvikande eller markant. Fem till sex personer årligen påför skattetillägg.

Tabell 5.6 Skattetillägg vid arbetsgivaravgifter eller moms

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal aktiebolag</th>
<th>2013</th>
<th>2014</th>
<th>2015</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Enskilt maxbelopp, kr</td>
<td>93 600</td>
<td>715 700</td>
<td>168 500</td>
</tr>
<tr>
<td>Median, kr</td>
<td>8 800</td>
<td>19 000</td>
<td>11 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Enskilt minibelopp, kr</td>
<td>1 100</td>
<td>700</td>
<td>2 500</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa, kr</td>
<td>339 600</td>
<td>1 455 100</td>
<td>469 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Skatteverket och egna beräkningar

Tabell 5.7 Skattetillägg vid inkomstskatt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal aktiebolag</th>
<th>2013</th>
<th>2014</th>
<th>2015</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Enskilt maxbelopp, kr</td>
<td>466 700</td>
<td>358 400</td>
<td>359 200</td>
</tr>
<tr>
<td>Median, kr</td>
<td>5 500</td>
<td>7 600</td>
<td>6 200</td>
</tr>
<tr>
<td>Enskilt minibelopp, kr</td>
<td>1 700</td>
<td>3 800</td>
<td>900</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa, kr</td>
<td>565 200</td>
<td>450 300</td>
<td>412 200</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Skatteverket och egna beräkningar

Från Bolagsverket har inhämtats uppgifter om antal konkurser som styrelseledamöterna i AB varit involverade i. Med tanke på att tillsynen ska se till att
verksamheterna bedrivs av seriösa bolagsledningar är det anmärkningsvärt att i nedanstående tabell kunna konstatera att det bland de igångvarande bolagen finns 12 styrelseledamöter med fem eller fler konkurser bakom sig. De tre styrelseledamöter som har varit med om minst 20 konkurser har mer exakt varit med om 104, 852 samt 3 382 konkurser under perioden 1997–2016.

Tabell 5.8 Kon致力er för styrelseledamöter i företag som anordnar personlig assistans år 2015

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal konarker</th>
<th>Antal styrelseledamöter</th>
<th>Andel (%) styrelseledamöter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>1 660</td>
<td>89,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1 konurs</td>
<td>123</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2–4 konurer</td>
<td>51</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>5–9 konurer</td>
<td>7</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>10–19 konurer</td>
<td>2</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Minst 20 konurer</td>
<td>3</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td>1 846</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Bolagsverket och egna beräkningar

5.5.3 Anordnarna

På grund av de höga belopp som uppstår per brukare förekommer i branschen också att brukaren, eller dennes gode man ställer särskilda krav på förmåner från anordnaren. Det kan då handla om krav på kapitalvaror eller andra förmåner skattefritt för att stanna kvar hos anordnaren eller för att byta anordnare. Det rör sig i en gräzon kring vad som är olagligt eller olämpligt, detta beroende på nivå och omfattningen av förmånen. Problemet är emellertid av sådan utbredning att det pågår en diskussion mellan Vårdföretagarna och IMM (Institutet mot mutor) kring hur problemet ska hanteras.

5.6 Organiserad brottslighet

Sedan 2008 leder Polismyndigheten en satsning mot organiserad brottslighet tillsammans med en rad samverkande myndigheter. Som ett led i arbetet sammanställs varje år en aktuell lägesbild. Den ges ut av Nationella underrättelsecentret, NUC. Lägesbilden har under flera år uppmärksammat brottslighet mot välfärdssystemen. Ett tidigare resultat var det uppmärksammade Södertäljemålet där medlemmar i den så kallade Södertäljemaffian och personer kopplade till dem dömdes efter att genom ett assistansbolag ha tillskansat sig assistansersättning från Försäkringskassan. Huvudsakligen genom att ha låtit
bli att lämna assistans till personer i stort behov av detta. Inslaget av vanvård var här särskilt utmärkande.25


För att ta sig till Sverige har betydelsen av att inneha ett arbetstillstånd ökat. Faktiska och fiktiva anställningserbjudanden säljs av aktörer inom den organiserade brottsligheten. Det finns exempel på att migranter utnyttjas i organiserade kriminella upplägg inom assistansersättning. Det har förekommit att brukare med omfattande vårdbehov har hämtats till Sverige för att ansöka om assistansersättning tillsammans med personer som anställts som assistenter. I vissa fall har ingen assistans utförts alls eller i mindre omfattning än vad som rapporterats till Försäkringskassan.26 Vidare skriver man att andelen personer som erhåller assistansersättning i de särskilt utsatta områdena är dubbelt så hög (0,2 procent) jämfört med riket i stort (0,1 procent). För områdena gäller också att medeltalet beviljade timmar per vecka för brukare är högre än rikssnittet. I en rapport från Försvarshögskolan på uppdrag av Finansinspektionen framkommer även att assistansersättning använts i enstaka fall som en del i finansiering av terrorism. Detta tillsammans med annat utnyttjande av svenska välfärdssystem.27 Detta visar med tydlighet att välfärdsystemen och i synnerhet assistansersättningen inte är någon fredad zon för brottslighet, tvärtom. Detta visar även den beskrivning som återfinns i SOU 2017:37 Kvalificerad välfärdsbrottslighet – förebygga, förhindra, upptäcka och beivra som också pekar på interaktionen mellan brottslighet och olika välfärdsystem.

Bilden ovan kan kompletteras med att utredningen vid samtal med en större anordnare av personlig assistans har uttalat att man tappat cirka 150 brukare eftersom man med hänsyn till att det finns arbetskraft att tillgå redan i Sverige vägrat ta in personal från utlandet när brukaren begärt detta. Anordnarens bedömning är att brukaren genom att vända sig till annan anordnare fått igenom sitt krav på arbetskraft från tredje land.

25 Dom i Svea hovrätts mål nr B 5912–14
26 Myndighetssammanslagsbild om organiserad brottslighet 2018–2019
27 Finansiella aktiviteter kopplade till personer från Sverige och Danmark som anslutit sig till terrorgrupper i Syrien och Irak mellan 2013 – 2016, Centrum för asymmetriska hot- och terrorismstudier, Försvarshögskolan
5.7 Lagförda brott

5.7.1 Brottmålsdomar gällande personlig assistans från jan 2010 – maj 2017

I Karnovs databas har alla domar från 2010 och fram till maj 2017 hämtats in som träffats av sökordet assistansersättning. Sammanlagt har Karnov redovisat 96 ärenden (TR- och HR-domar har normalt redovisats som ett ärende men undantag finns). Efter utrensning för dubbletter, tvistemål, irrelevanta ärenden och sammanslagning av deldomar blev antalet ärenden i slutändan 36 vilka har listats i bilaga 1. Ett ärende kan omfatta allt från en misstänkt person till över 30. Domarna har lagts in i ett analysschema vilka därefter har summe-

### Tabell 5.9 Brottmålsdomar 2010 – maj 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>Brukare</th>
<th>Antal</th>
<th>Friade</th>
<th>Fängelse Antal</th>
<th>Mån</th>
<th>Samhällstjänst Antal</th>
<th>Tim</th>
<th>Böter Antal</th>
<th>Dagar</th>
<th>Villkort Antal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>19</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
<td>534</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>150</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Assistenter</td>
<td>133</td>
<td>33</td>
<td>38</td>
<td>923</td>
<td>5</td>
<td>670</td>
<td>34</td>
<td>3 370</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Företagsföreträdare</td>
<td>23</td>
<td>2</td>
<td>14</td>
<td>367</td>
<td>1</td>
<td>240</td>
<td>6</td>
<td>365</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Andra</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>48</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>5</td>
<td>380</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>186</td>
<td>39</td>
<td>68</td>
<td>1 872</td>
<td>6</td>
<td>910</td>
<td>46</td>
<td>4 265</td>
<td>26</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kommentarer till tabell 5.9

Brukarna som simulerat har i genomsnitt dömts till 3 års fångelse vardera. Assistenterna som dömts till fångelse (38 personer) har i genomsnitt fått 2 års fångelse. Nästan lika många assistenter (34 personer) har dömts till dagsböter med i genomsnitt 99 dagar (maximal bot är 150 dagar). Företagsföreträdarna som dömts till fångelse har i genomsnitt fått 2 år och 2 månaders fångelse. Men här finns stora variationer inom populationen med som högst 6 år. Raden ”Andra” i tabellen är personer som skött bokföring, varit penninghållare, gode män till brukare etc. Utdömd samhällstjänst totalt 910 dagar motsvarar cirka 36 månaders fångelse eller i genomsnitt 6 månaders fångelse per dömd. Totalt utdömd fångelsetid 1 872 månader (≈ 156 år). Till Försäkringskassan utdömdes skadestånd = återkrav på lite över 126 miljoner.
Domarna visar mycket entydigt två sakförhållanden som leder till att bedrägerierna kan uppkomma och växa sig så stora som de faktiskt har gjort.

Det första sakförhållandet gäller omfattningen av närståendeassistans. I de 36 ärenden som analyserats har en av grundförutsättningarna för att bedrägerierna ska kunna genomföras i många fall varit att assistansen getts av närstående. Bland simulatfallen har närståendeassistans varit en förutsättning i 13 av 16 fall. Som närstående har räknats person i släktsrelation.


Det ska observeras att av 100 fällda assistenter var 52 närstående till brukaren. Vilket ska jämföras med att andelen närståendeassistenter inom totalpopulationen är cirka 20 procent enligt utredning som tagits fram av Försäkringskassan (Kommunal 2015).

Det andra sakförhållandet gäller assistenternas utbildning och kunskaper. När assistenterna saknar eller har mycket vaga insikter i vad som ingår i arbetet, hur arbetet ska fullgöras, rapporteras etc. öppnas också dörren för omfattande
fusk. Okunskapen beror huvudsakligen på att anordnaren = arbetsgivaren inte lägger ut pengar på utbildning av sina assistenter. Inte sällan för att berika sig själv istället. I dom efter dom kan man läsa att det enda som arbetsgivaren säger till assistenterna är att tidrapporterna ska in och att det är brukaren eller god man till denne som bestämmer vad assistenten ska göra.


Migrationsverket har högre krav för att ge arbetstillstånd i vissa branscher och att en av de branscher som berörs är personlig assistans (SNI-koderna 88 101, 88 102). Trots detta är man således oroad hos Försäkringskassans kontrollgrupper.

En anordnare har under utredningen redovisat att man har tappat eller inte fått som kund över 150 brukare då man nekat att anställa personal från land utanför EES med hänvisning till att det går att ordna personal inom Sverige som talar brukarens hemspråk. Det går naturligtvis inte att uttala sig om fråga är om människohandel eller försök att få in släkt till Sverige utan flyktingskäl. Men den omständigheten att det finns en anordnare som har fast representation, en kundansvarig anställd i tredje land, indikerar mycket starkt att det kan finnas oegentligheter.

Även andra problem kan utläsas av domarna.
Läkarintygen har i många fall varit mycket bristfälliga. Det saknas kliniska undersökningar och intyget grundas enbart på brukarens eller dennes anhöriga egna uppgifter. Här har dock försäkringskassan tagit fram standardblanketter för läkarna att fylla i så handläggarna har möjlighet att bedöma läkarintygets bevisvärde.

Man kan heller inte annat än att med förvåning konstatera att såväl kommuner som försäkringskassan i sina utredningar och kontakter med brukaren eller god man för denna inte använt sig av godkända tolkar i sina utredningar. När brukare, god man eller förvaltare till brukaren och assistenterna utgörs av familj eller en icke svensktalande grupp och all information går via anordnaren öppnas också dörren för bedrägeri arrangerade av anordnaren. Enligt uppgift från Försäkringskassan har man numera bättre rutiner för detta.

5.8 Varför diskrepanser?

5.8.1 Selektion av brott


1. försäkringsbolagens målstyrning,
2. verktyg eller tekniker för kontroller samt
3. rutiner för kontroll och övervakning.


En annan uppfattning är att företagen anser att det inte är meningsfullt att polisanmäla då deras erfarenhet är att Polismyndigheten ändå skriver av de


Det här återspeglar hur olika det kan se ut och hur en selektering går till, vad identifieras, vad utreds och vad lagförs.

---

28 För bidragsbrott finns även ett så kallat vårdslöst bidragsbrott vilket innebär att beviskraven är något lägre än vid en uppsåts bedömning. Det har dock haft marginal inverkan på lagföringen då beviskravet även vid dessa fall är hög.
5.8.2 Resurser för administration, tillstånd och tillsyn

6. Sammanfattande slutsatser

6.1 Slutsatser om kvasimarknaden

6.1.1 Om hur branschen ser ut

6.1.2 Om vinstnivåer


Det finns inte något som visar att vinsterna inom assistansbranschen som helhet skulle vara exceptionella eller avvikande jämfört med andra jämförbara
branscher. Av de stora aktörerna (mer än hundra anställda och med huvudsaklig verksamhet inom assistans) är det endast sju bolag som har rörelsemarginaler över tio procent. Dessa relativt höga vinster förklaras främst med att de har relativt läga personalkostnader och anställda med lönestöd. För de minsta företagen med en till två brukare är emellertid vinstnivåerna relativt höga.

6.1.3 Om faktorer som påverkar lönsamheten


Till viss del spelar också effektiva administrativa processer roll, men till avgöranden del handlar det om vilka lönekostnader som anordnaren har. En annan viktig iakttagelse som utredningen visat är att företag som även har annan verksamhet utöver personlig assistans har något högre rörelsemarginaler än företag som i princip bara bedriver assistansverksamhet. En ytterligare faktor som påverkar möjligheten till vinst i absoluta tal är hur mycket av tjänsten som en anordnare kan sälja. Fler brukare och fler timmar ökar vinsten i antal kronor.

6.1.4 Om priset och schablonen


• säkerställer rätt kvalitet på den tjänst som ska tillhandahållas,
• att arbetsvillkoren och ersättningarna till arbetstagarna blir rimliga,
• att inte skapa omotiverat höga vinster hos anordnarna
• ger drivkrafter för såväl idédrivna som andra privata aktörer att vara på kvasimarknaden
• ger brukarna reell valfrihet
• att värna om skattemedlen och inte betala för mycket.


Tanken med timschablonen är att olika kostnader ska jämma ut sig. Utredningen har dock visat att det är de anordnare som har en eller två brukare som drar störst nytta av schablonens konstruktion. Det är dessa anordnare som har de högsta rörelsemarginalerna, ägarna har löner kring brytpunkten och 4 av 10 tar samtidigt ut utdelning. När antalet brukare i företaget stiger ökar administrationskostnaderna för bland annat schemaläggning, rekrytering, utbildning och annan administration.


Det kan likväl konstateras att såväl anordnare som brukare är nöjda med schablonen som sådan och det tillägg om högst 12 procent som kan utgå när det finns särskilda skäl.
6.1.5 Om kostnadsutvecklingen


På grund av komplexiteten i systemet och svårigheten för den enskilde att orientera sig i detta har det framförts idéer om att det offentliga på något sätt ska tillhandahålla oberoende juridiskt stöd till den enskilde. Men en slutsats som utredningen drar av ovanstående är att det offentliga indirekt redan idag betalar för ett juridiskt stöd och ombud.

En annan viktig slutsats är att lagstiftaren behöver tydliggöra vilken ambition och prioritering som ska råda för att skapa förutsägbarhet och kontroll över kostnaden. Men också för att de som är i behov av ersättningen ska veta vad de kan förvänta sig. Är det genomsnittliga antalet timmar per brukare ”rätt” 1994 eller 2017 eller något av åren där emellan eller framåt? Lagstiftningen har inte förändrats över tid, samtidigt som antal timmar per person ökat kraftigt. Sker ingen förändring i lagen kring vilka behov, och omfattning, assistanssättningen ska tillfredsställa så kommer kostnaderna det vill säga antalet timmar per person att fortsätta stiga.

6.1.6 Om valfrihet

En bärande kärna i assistansreformen har varit att brukaren själv ska kunna välja vilka assistenter som ska ge det stöd som brukaren är i behov av. Det är en anledning till att valmöjligheterna för att anordna assistans är så pass många. En viktig aspekt av valfriheten på en marknad är att brukaren kan byta leverantör om denne inte är nöjd med tjänsten hos en viss anordnare. Det är meningen att detta ska säkra kvalitén i tjänsten. Utvecklingen av anordnare pekar i en tydlig riktning. Brukarna fortsätter att välja de privata alternativen framför kommunen.


Det finns således många valmöjligheter för brukaren på kvasimarknaden. Detta kan komma att förändras. Det är 20 anordnare som står för nästan halften av den privata kvasimarknaden. En möjlig utveckling framöver är att kva-
Simarknaden kommer att bestå av några stora koncerner, äldre anordnare totalt och att kommunerna i lägre grad väljer att anordna personlig assistans i egen regi. Frågan är då om kvasimarknaden framöver kommer ge tillräcklig valfrihet eller om åtgärder behöver vidtas. Detta behöver följas och analyseras framöver. Inte minst geografiska skillnader i valfrihet kan behöva belysas. Valfriheten är en viktig parameter för att kunna utvärdera hur kvasimarknaden fungerar och hur den förhåller sig till de politiska målen med reformen.

6.1.7 Om assistenten


6.1.8 Om analys av kvasimarknaden
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6.2 Slutsatser om diskrepanser kring brottslighet

6.2.1 Misstänkt brottslighet inom personlig assistans

Det har i FUT-delegationen, Ekonomistyrningsverkets rapport från 2010 Samverkansuppdrag mot felaktiga utbetalningar från välfärdssystemen och i SOU 2012:6 Åtgärder mot fusk och felaktigheter med assistansersättning beräknats att de felaktiga utbetalningarna i anslutning till personlig assistans skulle uppgå till 10,9 procent vilket 2005 motsvarade 1,2 miljarder fördelat på

- Avsiktliga fel från den sökande 6,8 procent (ca 0,8 miljarder)
- Oavsiktliga fel från sökande 2,7 procent (ca 0,3 miljarder)
- Oavsiktliga fel Försäkringskassan 1,4 procent (0,1 miljarder).

Vilket skulle innebära att med de cirka 30 miljarder som idag utbetalas skulle 2 miljarder göda de kriminella och inte komma brukarna till godo.


Vad avser Försäkringskassans beräkningar omcirka 2 procent fel från de som ansökt om personlig assistans utgår man från kända felaktiga utbetalningar. Försäkringskassan framför i rapporten att mörkretalet i deras undersökning är stort eftersom ”...bedömningarna endast omfattar sådana felaktigheter som kunnat identifieras med befintliga kontrollmetoder.”. Då Försäkringskassan inte har några kontrollbefogenheter gentemot anordnarna blir naturligtvis mörkretalet stort.


Efter 2011 har införts tillståndsprövning vilken stramades upp 2013. Vidare har de ekonomiska villkoren blivit snävare genom lägre schablonbeloppssuppräkningar. IVO:s tillsyn har skruvats upp ytterligare från och med 2017. Det är därför mindre sannolikt att brottsligheten skulle vara lika hög idag. Risken är emellertid fortsatt mycket hög eftersom utbetalat belopp per brukare i snitt uppgår till 1,8 miljoner per år och kontrollinsatserna är få.

6.2.2 Diskrepansen misstänkt brottslighet kontra anmäld brottslighet inom personlig assistans

IVO har inte gjort några brottsanmälningar efter 2014 trots att man haft i uppdrag att utöva tillsyn över kvasimarknaden. IVO har av naturliga skäl inte prioritserat att följa de ekonomiska transaktionerna i företagen man granskat utan har inriktat sin verksamhet på att följa upp kvaliteten i den assistans som getts.

Försäkringskassan har som framgår av tabell 5.1 ovan gjort sammanlagt 374 polisanmälningar under tiden 2012-01-01 – 2017-08-31 med klara toppar 2013 och 2014 då lite över 100 anmälningar gjordes medan man övriga år ligger på cirka 40 anmälningar per år.

Det är förvånansvärt att det skrivs några anmälningar från Försäkringskassan över huvud taget. Myndigheten har inga kontrollbefogenheter gentemot anordnarna och inte heller får man göra observationer från allmän plats29. De brott som anmäls har vanligtvis som grund tidrapporterna vilka kommer till

29 Prop. 1996/97:121 Systembrister och missbruk inom Socialförsäkringssystemen sid. 31
Försäkringskassan där man kan få fram t.ex. assistenter som arbetar på två platser samtidigt eller uppbär sjukersättning samtidigt som man är rapporterad som tjänstgörande assistent. Man har oftast endast indicier i form av anmälningar från allmänheten. Och det är vanligtvis ingen grund som är tillräcklig för att åklagaren ska inleda en förundersökning. Indicierna är naturligtvis högre om impulsen kommer från en LSS-assistent, bokförare eller annan person som sitter nära anordnaren men det är fortfarande mindre sannolikt att åklagaren skulle inleda en FU. Det vittnar om en mycket hög kontrollvilja hos Försäkringskassans kontrollgrupper att man trots dessa hinder får fram cirka 40 polisanmälningar per år. Men under dessa omständigheter blir det också en mycket stor diskrepans mellan misstänkt brottslighet och anmäld. Försäkringskassan kan så som systemet idag är uppbyggt i princip endast åtgärda två feltyper

- de allra grövsta misstankarna och då med hjälp av polis och åklagare och
- de små enkla.


### 6.2.3 Diskrepansen anmälda kontra lagförda brott

Statistiken visar att Försäkringskassan anmäler cirka 40 misstänkta personer per år. Det lagför cirka 10 personer/år.


För åtal krävs att såväl de objektiva som subjektiva rekvisiten ska vara styrkta. I t.ex. en mordutredning krävs därför att åklagaren ska visa en död kropp.
Saknas liket blir det i det närmsta omöjligt att åtala för mord (objektiva rekvisitet). För det andra ska åklagaren visa att den misstänkte gärningsmannen planerat dådet (i annat fall får det bli åtal för dråp istället för mord).

När skatteverket skriver sina misstankeanmälningar är vanligtvis det objektiva rekvisitet utrett till över 90 procent. Inte sällan 100 procent. Åklagaren kan därför i stort inskränka förundersökningen till förhör med den misstänkte för att utreda dennes inställning till misstankarna och bakgrunden till varför det blev som det blev.

Förundersökning av misstänkt försäkringsbedrägeri eller bidragsbrott kräver vanligtvis i assistansfallen

- spaning från polisen i några månader
- telefonavlyssning i 1 - 2 månader
- en mycket omfattande kartläggning och sammanställning av tidrapporter kontra uppgift om var assistenternas eller brukarens mobiltelefoner befunnit sig och vilka bankautomater och affärer som loggats in mot deras bank- eller kreditkort.

Som tidigare konstaterats - en bedrägeri- och bidragsbrottsutredning är oerhört komplex i förhållande till flertalet andra brottutredningar. Vi har inte haft tid att utreda kvaliteten i de anmälningar som gjorts i relation till lagföringen men bedömer att med tanke på bevissvårigheterna i den här typen av mål, de omfattande utredningsresurser som måste sättas in i målen och Försäkringskassans möjlighet att ta fram godtagbara indicier i själva anmälan är 25 procent lagförd och godtagbar siffra. Det förtjänar också än en gång och påpekas att med tanke på Försäkringskassans avsaknad av kontrollbefogenheter är tre lagförd bedrägerier årligen ett högt antal.

6.2.4 Slutsatser rörande kontrollen för att upptäcka och beivra brottslighet

Brottslighet och missbruk av ersättningen förekommer och har förekommit i en inte ringa omfattning. Genomgången av domar visar att det inte rör sig om enskilda fall utan om ett mönster. Här spelar omfattningen av pengar i varje assistansärende och stora brister i kontrollen in som viktiga element. Därtill har utredningen också visat varför det är stora skillnader mellan misstänkta brott som upptäcks, hur många som lagförs och hur omfattande brottsligheten kan antas vara. Hur omfattande brottsligheten är, är det mycket vanskligt att
ha en bestämd uppfattning om. Utredningen har dock visat att brottsligheten är väsentligt högre än vad som har upptäckts och lagförts.

**Försäkringskassans kontrollmöjligheter**


Försäkringskassan och IVO saknar också fullgoda registemöjligheter för en effektiv kontroll.


**Medicinska underlag**

Utredningen har kunnat konstatera att det i många fall saknats kliniska undersökningar och att intyg grundats enbart på brukarens eller anhörigas egna uppgifter. De medicinska underlagen har i många fall varit mycket bristfälliga. Vidare har visats att det finns ett reellt problem med personer som kraftigt överdrivit eller simulerat funktionsnedsättningar i syfte att beviljas assistansersättning. Även om det är ett fåtal individer det handlar om sett till samtliga mottagare riskerar varje fall som inte upptäcks eller stoppas vid ansökan att allvarligt skada legitimiteten för reformen. Vilket i förlängningen riskerar att gå ut
över de som är i verkligt behov av försäkringen. När det saknas historisk medicinsk dokumentation om funktionsnedsättningar, exempelvis när en brukare inte är född i Sverige eller när det finns stora oklarheter i underlagen, är det nödvändigt att fördjupade försäkringsmedicinska utredningar kan göras. Möj- ligheten till Försäkringsmedicinska utredningar som idag finns i sjukförsäk- ringen saknas idag inom assistansersättningen.

**Anhöriga och assistenter**

Utredningen har visat att:

- De fall av simulering av funktionsnedsättning som upptäckts är assistans av anhöriga vanligtvis en förutsättning för bedrägeriet.
- Hälften av de assistenter som dömts för bedrägeri är anhörigassistenten. Vilket är en hög andel eftersom anhörigassistenterna endast utgör cirka 20 procent av totalpopulationen.
- Personlig assistans från enbart anhöriga innebär en förhöjd risk för brukaren att bli inlåst i hemmet och att brukaren undanhålles andra insatser som daglig verksamhet.


Av dialoger som utredningen haft med brottsutredare och i domarna som lästs framgår att assistenterna i brottmålen har inga eller mycket ringa insikter i vilka arbetsuppgifter som ingår i den personliga assistansen. Vidare saknar de insikter i arbetsmiljöbestämmelser, arbetssvillkor och svenska arbetsmarknadsreg- eler. Det är också uppenbart att arbetsgivaren helt kan strunta i vidareutbildning av sin personal trots att det i schablonersättningen ingår ersättning för detta. Det orimliga i detta framkommer särskilt i de fall anordnaren har rekryterat personal från utlandet. Personal utan några insikter i svenskt samhälle och som själva inte kan kommunicera med det svenska samhället. De instruktioner som finns från Socialstyrelsen efterlevs inte. Det är därför av vikt att säkerställa att assistenterna har de kunskaper och den utbildning som krävs. Man har därvid att ta ställning till om det räcker med en utökad tillsyn eller om viss grundlägg- gande information ska hanteras av myndighet. Det senare alternativet har en klar fördel av att det ger de personliga assistenterna en kontakt utanför den sfär man annars vanligtvis rör sig i.
Social shopping och människohandel


Uppdrag att motverka brottslighet

I rapporten Myndigheter i samverkan mot organiserad brottslighet 2017 konstaterar man att det finns ett behov av att flera myndigheter som har verktyg för att komma åt brottslighet behöver involveras i olika grad för att motverka organiserad brottslighet. En utmaning som också beskrivs i det sammanhanget är att det ibland kan finnas ett motstånd eller svårighet att prioritera samverkansfrågor då myndigheter inte anser sig ha ansvar eller uppdrag att arbeta brottsförebyggande. IVO har i detta sammanhang en nyckelroll i det brottsförebyggande arbetet utifrån verktygen tillstånd och tillsyn där myndigheten i ett tidigt skede kan bidra till att förebygga brottslighet. Till skillnad från exempelvis Försäkringskassan, Arbetsförmedlingen eller CSN, har IVO inget uppdrag att motverka bidragsbrott vilket bör rättas till.

Register i förhållande till kontroll

Som framgår av kapitel 5.4.2 har IVO tagit upp problemet med en effektiv riskbedömning vid tillståndsprövningen. Man är beroende av enskilda medarbetares minne eftersom myndigheten inte får lägga upp ett eget minne. IVO:s problem delas med flera andra myndigheter som till exempel skatteverkets momsregistrering eller arbetsförmedlingens beslut om stöd till företag eller företagets anställda. Denna problematik bör därför ses över i en särskild utredning där också kommunikationen mellan löpande kontroll och underrättelseverksamhet ingår.

Försäkringskassan har i skrivelser till departementet vid några tillfällen tagit upp att man har problem med att upprätta register för kontroll. Exempelvis
anser man sig förhindrad att kunna förna register över anordnarna samt data kopplade till anordnarna. Med cirka 30 miljarder årligen i utbetalningar får bristerna bedömas som besvärande.

**Avgiftsfria tillstånd, tillståndsgivning och kollektivavtal**

Tidigare har utredningen visat att en mycket stor andel av de ansökningar om tillstånd som inkommer till IVO är undermåliga och behäftade med sådana brister att endast ett fåtal leder till beviljande. Den administrativa kostnaden för att hantera dessa ansökningar kvarstår emellertid. IVO har dessutom långa handläggningsstider på tillståndsansökningarna 9 till 12 månader är vanligt förekommande. Om detta problem med många mindre seriösa ansökningar och långa handläggningsstider fortsätter kan finnas skäl att gå vidare med det förslag som lades i (SOU 2015:7) om införande av avgift för den som söker tillstånd.


Det har skett en successiv skärpning av de som vill anordna assistans. En viss typ av ekonomisk granskning sker av de sökande men det finns inga särskilda kapitalkrav eller krav att kunna visa att man har ekonomiska förutsättningar att bedriva verksamheten långsiktigt. Det har exempelvis inneburit att en del anordnare haft likviditetsproblem vid övergången från att få utbetalningar i förskott till efterskott.
Samverkan


Mycket talar också för att det är viktigt att arbetet med att förhindra grövre brottslighet inom assistansersättningen bedrivs samordnat mellan berörda myndigheter, Försäkringskassan, Polis, Åklagarmyndighet, Skatteverket och IVO. Inte minst att arbetet bedrivs med rätt kompetenser och resurser inom avgränsad tid. En specialisering och samordning för att nå goda resultat är nödvändig av en lång rad berörda myndigheter.

I sin tillståndsprövning hämtar IVO in uppgifter från flera myndigheter. All inhämtning sker genom skriftliga förfrågningar och skriftliga svar. IVO har bedömt arbetssättet som effektivt och inte mer arbetskrävande än att ta in uppgifterna elektroniskt. För de myndigheter som får frågorna behöver det inte vara lika effektivt.
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8. Bilagor

8.1 Bilaga 1 Brottmålssommar LSS jan 2010 – maj 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>HR dom</th>
<th>HR mål nr</th>
<th>TR dom</th>
<th>TR mål nr</th>
<th>Initierat av</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Västra Sverige 2010-07-09</td>
<td>Göteborg + HD O3157</td>
<td>SKV</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Göta 2012-10-26</td>
<td>59-12</td>
<td>Linköping</td>
<td>2272-11</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Göta 2013-06-25</td>
<td>940-13</td>
<td>Linköping</td>
<td>2265-12</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Göta 2014-11-06 + 2016-12-16</td>
<td>997-14 672-16</td>
<td>Linköping</td>
<td>2984-13</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Göta 2015-03-04</td>
<td>1274-14</td>
<td>Örebro</td>
<td>661-11</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Göta 2016-03-04</td>
<td>1885-15</td>
<td>Skaraborg</td>
<td>4703-11</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Göta 2016-11-03</td>
<td>61-16</td>
<td>Örebro</td>
<td>4704-14</td>
<td>SKV</td>
</tr>
<tr>
<td>Göta 2013-08-21</td>
<td>2461-13</td>
<td>Örebro</td>
<td>4693-12</td>
<td>FK+SKV</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedre Norrland 2014-02-11</td>
<td>1004-13</td>
<td>Ängermanland</td>
<td>298-13</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Svea 2011-04-05</td>
<td>4400-10</td>
<td>Mora</td>
<td>390-09</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Svea 2012-04-25</td>
<td>5878-11</td>
<td>Attunda</td>
<td>879-11</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Svea 2015-07-23</td>
<td>5912-14</td>
<td>Södertälje</td>
<td>2700-12</td>
<td>FK+SKV</td>
</tr>
<tr>
<td>Svea 2015-06-02</td>
<td>1313-14</td>
<td>Attunda</td>
<td>7868-13</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Skåne Bleking 2012-03-12</td>
<td>34-12</td>
<td>Malmö</td>
<td>202-11</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Skåne Blekinge 2014-02-19</td>
<td>3068-13</td>
<td>Malmö</td>
<td>4338-12</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Skåne Blekinge 2014-07-28</td>
<td>1555-14</td>
<td>Kristianstad</td>
<td>2482-13</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Skåne Blekinge 2015-03-17</td>
<td>1945-14</td>
<td>Lund</td>
<td>3387-12</td>
<td>SKV</td>
</tr>
<tr>
<td>Skåne Blekinge 2015-03-20</td>
<td>97-15</td>
<td>Malmö</td>
<td>1690-14</td>
<td>SKV</td>
</tr>
<tr>
<td>Skåne Blekinge 2016-09-21</td>
<td>1944-16</td>
<td>Kristianstad</td>
<td>533-16</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Västra Sverige 2010-05-10</td>
<td>1761-10</td>
<td>Varberg</td>
<td>3570-09</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Västra Sverige 2010-10-07</td>
<td>3294-10</td>
<td>Halmstad</td>
<td>948-10</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Västra Sverige 2012-02-24</td>
<td>1098-12</td>
<td>Borås</td>
<td>3226-11</td>
<td>Polis</td>
</tr>
<tr>
<td>Västra Sverige 2013-04-15</td>
<td>1872-12</td>
<td>Halmstad</td>
<td>3103-10</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Västra Sverige 2013-01-10</td>
<td>2701-12</td>
<td>Vänersborg</td>
<td>6380-11</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Västra Sverige 2013-03-20</td>
<td>3379-12 4148-12</td>
<td>Göteborg</td>
<td>3394-12</td>
<td>FK</td>
</tr>
<tr>
<td>Västra Sverige 2014-04-04</td>
<td>3827-13</td>
<td>Göteborg</td>
<td>3031-12</td>
<td>Polis</td>
</tr>
<tr>
<td>Västra Sverige 2014-04-04</td>
<td>Blekinge 2013-05-09</td>
<td>1246-11</td>
<td>FK</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Västra Sverige 2014-04-04</td>
<td>Helsingborg 2016-09-29</td>
<td>5582-13</td>
<td>SKV</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Västra Sverige 2014-04-04</td>
<td>Malmö TR 2015-05-06</td>
<td>2501-12</td>
<td>FK</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Västra Sverige 2014-04-04</td>
<td>Malmö TR 2017-03-01</td>
<td>1675-15</td>
<td>FK</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Västra Sverige 2014-04-04</td>
<td>Södertörn TR 2017-03-06</td>
<td>15846-15</td>
<td>FK</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Västra Sverige 2014-04-04</td>
<td>Södertörn 2017-02-13</td>
<td>15964-16</td>
<td>Annan</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Västra Sverige 2014-04-04</td>
<td>Vänersborg 2016-10-13</td>
<td>1515-13</td>
<td>Annan</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 8.2 Bilaga 2 Försäkringskassans kontrollutredningar

#### Tabell 8.1 Avslutade kontrollutredningar impuls Försäkringskassan

<table>
<thead>
<tr>
<th>Åren 2012–2017</th>
<th>Antal avslutade</th>
<th>Antal åtgärder</th>
<th>Antal polisanmälningar</th>
<th>Återkrav/skadestånd</th>
<th>Besparingsbelopp</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012</td>
<td>334</td>
<td>38</td>
<td>16</td>
<td>19,4</td>
<td>43,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>743</td>
<td>114</td>
<td>90</td>
<td>48,7</td>
<td>50,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>277</td>
<td>98</td>
<td>73</td>
<td>30,7</td>
<td>54,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>310</td>
<td>57</td>
<td>27</td>
<td>18,9</td>
<td>62,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>162</td>
<td>57</td>
<td>29</td>
<td>19,5</td>
<td>55,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>755</td>
<td>90</td>
<td>35</td>
<td>47,7</td>
<td>43,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>2 581</td>
<td>454</td>
<td>270</td>
<td>184,9</td>
<td>311,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1Till och med augusti. Källa: FK egna beräkningar

#### Tabell 8.2 Avslutade kontrollutredningar impuls Allmänheten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Åren 2012–2017</th>
<th>Antal avslutade</th>
<th>Antal åtgärder</th>
<th>Antal polisanmälningar</th>
<th>Återkrav/skadestånd</th>
<th>Besparingsbelopp</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012</td>
<td>210</td>
<td>18</td>
<td>14</td>
<td>7,9</td>
<td>12,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>243</td>
<td>22</td>
<td>4</td>
<td>16,4</td>
<td>29,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>268</td>
<td>19</td>
<td>17</td>
<td>12,0</td>
<td>16,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>254</td>
<td>22</td>
<td>6</td>
<td>16,6</td>
<td>35,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>290</td>
<td>32</td>
<td>12</td>
<td>11,4</td>
<td>15,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>187</td>
<td>17</td>
<td>7</td>
<td>0,8</td>
<td>11,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>1 452</td>
<td>130</td>
<td>60</td>
<td>65,2</td>
<td>121,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm. 1Till och med augusti. Källa: Försäkringskassan, egna beräkningar

#### Tabell 8.3 Avslutade kontrollutredningar impuls andra myndigheter

<table>
<thead>
<tr>
<th>Åren 2012–2017</th>
<th>Antal avslutade</th>
<th>Antal åtgärder</th>
<th>Antal polisanmälningar</th>
<th>Återkrav/skadestånd</th>
<th>Besparingsbelopp</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012</td>
<td>34</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>3,1</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>41</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>5,9</td>
<td>10,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>44</td>
<td>23</td>
<td>17</td>
<td>36,5</td>
<td>21,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>55</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>3,4</td>
<td>12,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>39</td>
<td>10</td>
<td>7</td>
<td>6,2</td>
<td>9,2</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>233</td>
<td>56</td>
<td>48</td>
<td>55,1</td>
<td>53,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm. 1Till och med augusti. Källa: Försäkringskassan, egna beräkningar
Tabell 8.4  Avslutade kontrollutredningar impuls Övriga
Åren 2012–2017\(^1\)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Övriga</th>
<th>Antal avslutade</th>
<th>Antal åtgärder</th>
<th>Antal polisanmälningar</th>
<th>Återkrav/skadestånd</th>
<th>Besparingsbelopp</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012</td>
<td>22</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>3,4</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>23</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>6,6</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>14</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>119</td>
<td>26</td>
<td>2</td>
<td>5,0</td>
<td>25,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>66</td>
<td>32</td>
<td>12</td>
<td>2,0</td>
<td>55,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>246</td>
<td>71</td>
<td>20</td>
<td>16,9</td>
<td>91,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm. \(^1\)Till och med augusti. Källa: Försäkringskassan, egna beräkningar